Оракул:
социальный институт и политтехнология

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Нынешние россияне очень любят путешествовать. Уже, наверное, нет на Земле уголка, куда бы не ступала нога нашего любопытного туриста. Возьмём для примера Грецию. Начитавшись древнегреческих мифов в пересказе Н. А. Куна, едут туристы по путёвкам туристических агентств на Балканский полуостров, где для них подготовлен классический тур по местам “боевой” славы античных героев и богов. Посетив Микены, святилище Асклепия, Дельфы, Акрополь и другие достопримечательности Греции, и наслушавшись говорливых гидов, способных часами рассказывать о славном героическом прошлом их предков, чувствуешь себя счастливым человеком, прикоснувшимся собственноручно к известным всему миру древнегреческим памятникам. Радует россиянина ещё и то, что Греция страна православная, и есть там помимо всего прочего православные храмы. Захватывает дух, когда поднимаешься по крутым лестницам, ведущим в монастыри, построенные на скалах в Метеорах. Автобусы один за другим подъезжают к подножью скалы, и туристы гурьбой направляются на осмотр достопримечательностей монастырей, слушают рассказы гидов и снова возвращаются в автобус. Хотя интенсификация туризма повредила делу служения Богу и в обителях либо совсем нет монахов, либо их единицы, но кого это волнует: одним — главное получить удовольствие и набраться не только впечатлений, а другим — продать впечатления и удовольствие.

Утомившись после недельной экскурсии, отдыхают россияне в отеле, наслаждаясь шведским столом, ласковым утренним солнцем и плещутся в изумрудных водах Эгейского моря.

Фото 1. Афон — монастырь святого Пантелеймона

Но некоторых и это не совсем устраивает. Они, воспользовавшись возможностью, покупают за 50 — 60 евро билет на экскурсию вокруг святого места, мыса Афон, где расположены православные монастыри. Туристы, особенно женщины, с трепетом смотрят на недоступные для них храмы, на святые склоны афонских гор, куда по преданию уже более тысячи лет не ступали не то, что женские ноги, но даже ноги животных женского пола, и пытаются увидеть там что-то сокровенное, запредельное, надмирное. Но с расстояния 500 метров мало, что удаётся разглядеть, так что остаётся только возможность сфотографировать защищённые от женского влияния храмы и по

возвращении с гордостью показывать фотографии своим друзьям и родственникам.

Хотя мужчинам доступ на Афон разрешён, попасть туда удаётся далеко не каждому. Для этого необходимо получить специальное разрешение либо у греческих властей, либо у Вселенского Патриарха, либо у духовника монастыря. Процедура эта не простая, и на неё решаются немногие. Тем более за оставшуюся неделю отдыха выполнить всё необходимое для получения разрешения на посещение Афона — дело почти безнадёжное.

Но вот пролетела вторая неделя и кончилась счастливая пора путешествий и отдыха. А дальше — автобус, аэропорт, таможня, самолёт, снова таможня и родная земля заключает вас в свои объятия.

Что же осталось после экскурсии? Какие вопросы мы там себе задавали? Может быть, мы просто побывали в Греции ради любопытства, согласившись со всеми воззрениями на древнегреческую историю, изложенную нам гидами? А может всё-таки, что-то вызвало у нас хоть небольшое, но сомнение в реальности всего увиденного и услышанного?

Думается, что большинство туристов просто проглотило всю услышанную и ранее неизвестную информацию, и от этого остался лишь небольшой осадок, исчезнувший через несколько месяцев. Зачем задумываться: это же всё мифы, придуманные Гомером и другими древними писателями. Как они могут повлиять на нашу жизнь, тем более, что наша страна находится за несколько тысяч километров от этих мест, сохранивших остатки древней культуры?

Но можно задать себе не один вопрос после интенсивной классической экскурсии по древней Элладе. Какие же вопросы возникают после классического тура? Вот некоторые из них:

- Кто был создателем Дельфийского оракула и других подобных оракулов в древней Элладе и за её пределами?
- Какую роль играли оракулы в обществе?
- Почему Дельфийский оракул, как и прочие, прекратил своё существование после того, как христианство стало господствующим вероучением?
- Остался ли институт оракулов и соответствующие политтехнологии в прошлом, либо продолжают существовать и ныне?

Институт оракулов

С замиранием сердца ступают туристы на священную землю Дельфийского оракула[1]. Но перед тем, как попасть на территорию храма Аполлона, искушённые гиды ведут туристов к источнику, вода которого до сих пор считается священной, хотя христианство казалось бы должно было отменить «юрисдикцию Аполлона» и отказать «осквернённым Аполлоном» водам в священности, либо провозгласить священность воды заново, но уже от своего имени. Экскурсовод с серьёзным видом советует туристам смочить больные места для их выздоровления, и все с удовольствием это делают. Затем он рассказывает о бассейне, в котором купались в древние времена пифии и жрецы перед тем, как прорицать будущее в храме Аполлона. Сейчас бассейн пуст, и поэтому туристам приходится включать воображение, представляя себе, какое приятное ощущение испытывали купающиеся в прохладной горной воде жрецы и пифии. Температура воздуха в тени в этой местности может достигать во время экскурсии 40 — 45 градусов по Цельсию, что для северных жителей многовато. Они толпятся у трубы, стараясь заполнить пластиковые бутылки “священной” водой, потому что без глотка воды стоять на раскалённых камнях возле храма Аполлона почти невозможно.

После приобретения в кассе входного билета начинается экскурсия по территории древних Дельф. Экскурсовод с упоением доводит до вас информацию, почёрпнутую из энциклопедии о том, как Аполлон победил Пифона, построил храм по гиперборейскому проекту и привёл в

[1] Оракул — (лат. oraculum, от oro — говорю, прошу), у древних греков, римлян и народов Востока предсказание, передававшееся жрецами от имени божества вопрошавшим верующим, а также место, где оглашалось предсказание.

этот храм критских купцов, ставших потом жрецами. Туристы узнают подробности о пифии, которая сидела за тростниковой занавеской и бормотала что-то невнятное, а стоявший рядом жрец толковал её предсказания от имени бога Аполлона. В конце экскурсии можно побывать в музее и насладиться прохладой его залов, рассматривая древние экспонаты.

Пройдёт не более 3-х часов, а автобус уже мчится по дороге вниз со склона Парнаса, направляясь на берег ионического моря в Лутраки.

Туристы устали от палящего солнца, от которого негде укрыться на каменистой территории возле храма Аполлона, и дремлют под тихий шум кондиционера. Экскурсовод, по-видимому, тоже утомился, сидит на переднем кресле и непривычно молчит, думая о чём-то своём. Все отдыхают от обилия солнца и информации.

Но интересно было бы узнать, что нового дала эта экскурсия туристам, и какое впечатление осталось у них от рассказов гида? Можно предположить, что большинство, прослушав миф о знаменитом Дельфийском оракуле, быстро о нём забудут, потому что завтра уже новая не менее интересная экскурсия в Микены, а уж после семи дней все эти бессистемные впечатления перемешаются, и трудно будет отделить одно от другого. Хотя возможно, что через пару месяцев, показывая друзьям или детишкам фотографии о путешествии в Грецию и отвечая на их вопросы, они вдруг обнаружат, что не так много нового прибавилось к нашим прежним знаниям о Греции. Это может заставить нас пойти в книжный магазин и попросить продавца подобрать соответствующую литературу, но кроме древнегреческих мифов в пересказе Куна почти ничего не удастся найти. Тем более о Дельфах.

Чтобы восполнить этот пробел, рассмотрим на примере Дельфийского оракула роль в жизни древней Греции этого социального института и его связь с египетскими оракулами. Может быть, это позволит нам сделать выводы, на основе которых можно будет ответить на многие вопросы, казалось бы, несвязанные друг с другом, узнать и осмыслить новые исторические факты, что поможет нам продвинуться дальше и увидеть древние политтехнологии в их современных проявлениях.

Основные сведения о Дельфийском оракуле авторы берут из работ Геродота, Плутарха, Гомера, Диодора, Страбона, Плиния Старшего и Павсания. Информация о Дельфийском оракуле и его роли в общественной системе, рассмотренная в большинстве литературных источников, не блещет разнообразием[1]. В обобщённом виде она может быть представлена так.

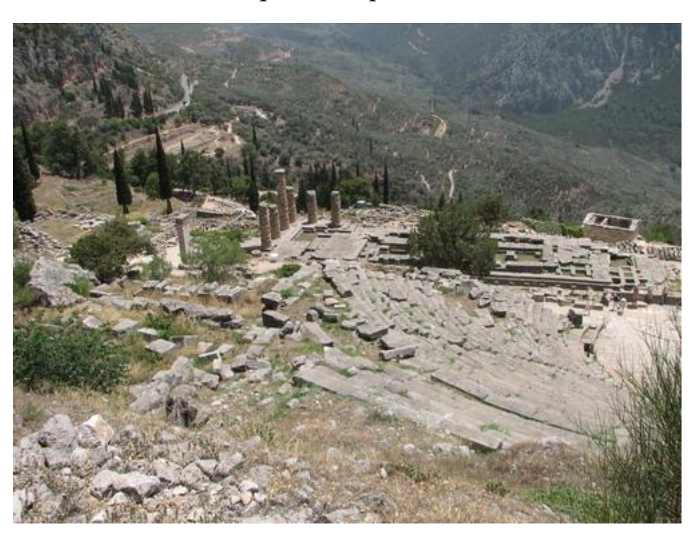

Фото 2. Развалины храма Аполлона и театра

Существование Дельфийского Оракула по традиционной хронологии начинается с XVI века до н. э. и заканчивается в VI веке н. э. Заметим, что храм Аполлона был построен не на пустом месте, а на месте, где ещё раньше находилось святилище богини Земли — Геи, тоже предсказательницы.

Последнее прорицание Оракул дал в 392 году нашей эры, и в нём говорилось о том, что принятое Римом христианство погубит Римскую империю. За это предсказание римляне разрушили храм, но избежать открытой Оракулом судьбы Риму не удалось.

При Нероне с территории Дельфийского оракула были вывезены в Рим почти все ценности, однако оставалось ещё до 3000 статуй, в том числе и золотых. Все золотые детали стали добычей более поздних завоевателей, а Константину Великому, который возвёл христианство в ранг государственной религии

[1] Достаточно полная фактология есть в книге: “Чудеса и оракулы в эпоху древности и средневековья” / [отв. ред. С. В. Архипова, Л. Л. Селиванова]. — М.: Крафт +: Институт востоковедения РАН, 2007. — 400 с.

империи (за что и получил впоследствии от Римской курии титул «Великий»[1]), досталась лишь бронзовая колонна, на которой написаны имена всех греческих государств, сражавшихся с персами. Эту колонну перевезли в Константинополь (ныне Стамбул), где она теперь и находится.

Резиденция Дельфийского оракула представляла собой целый комплекс зданий и сооружений. Здесь находился храм Аполлона, театр, стадион и, по-видимому, гостиничный комплекс.

На входных воротах были надписи семи мудрецов: «Познай самого себя»[2] и «Во всём соблюдай меру», «Всё наперёд обдумай», «Лови момент», «Много рук напортят дело», «Где порука — там беда».

Внутри святилища стояла золотая статуя Аполлона, треножник, на котором восседала пифия, омфал[3] на прямоугольном основании и другие священные предметы.

К Оракулу паломник мог обращаться как с личными вопросами, так и выступать от имени большой группы людей. Причём вопросы могли быть самыми разнообразными от политических и религиозных до частных. Женщины могли обращаться к оракулу только через посредников. Очередь к пифии определялась жребием[4]. Были, как водится, и исключения — для правителей и тех, кто мог внести большие пожертвования. Многочисленными ритуалами руководили жрецы. Перед обращением к Оракулу необходимо было внести плату и омыться водами священного источника. После этого совершалось жертвоприношение, при котором жрец определял, может ли проситель попасть в храм, чтобы задать свой вопрос либо же нет.

Перед прорицанием пифия, очистившись водами священного Кастальского источника[5], и окурив себя лавром и ячменной мукой, брала в рот лист лавра и, держа в руке ветвь того же дерева, садилась на треножник[6], спрятанный за занавеской, и изрекала божественные откровения. Считалось, что через пифию говорил сам бог Аполлон. Жрецы, стоявшие рядом за занавеской, толковали невнятное бормотание пифии вопрошающему паломнику.

Работал Оракул всего лишь один день в месяц седьмого числа и только девять месяцев в году, причём перерыв в три месяца был связан с тем, что Аполлон, как полагали греки, отправлялся на север в Гиперборею.

По сведениям Плутарха, который сам был верховным жрецом Дельфийского оракула, в более глубокой древности оракул принимал посетителей лишь раз в год.

Пифией могла стать только молодая целомудренная девушка[7]. Плутарх пишет об одной из пифий, что она была из бедной крестьянской семьи, не имела никакого опыта и искусства, не обладала особыми способностями, но «жизнь прожила добропорядочно».

Пифия жила в специальном огороженном священном месте, вела целомудренную жизнь и соблюдала необходимые ритуальные ограничения. В случае потери своих способностей она возвращалась к прежнему образу жизни.

Пифия «*не давала осознанных прорицаний, а являлась, медиумом*[8] *Аполлона, его орудием*» — пишет Л. Л. Селиванова в статье “О Дельфийской мантике”[1].

---

[1] То, что на протяжении многих веков почиталось в Риме как памятник Константину Великому, как показали результаты исследований уже в XX веке, оказался конной статуей императора-язычника — Марка Антонина Аврелия: такова «шутка» Истории, а равно — знак Свыше.

[2] Времена изменились. Реклама в современном «храме» торговли “Карусель”: «Познай вкус кофе».

[3] Омфал — древний культовый объект в Дельфах, считавшийся центром («пупом») Земли. Некоторые авторы считают его осколком метеорита, которому поклонялись древние греки.

[4] Как ныне — к Саи Бабе.

[5] Кастальский источник — родник на горе Парнас, близ Дельф. В древней Греции почитался как священный ключ Аполлона и муз, дарующий вдохновение поэтам и музыкантам. Об этом у А.С.Пушкина в стихотворении — «Три ключа»: «Кастальский ключ волною вдохновения в степи мирской изгнанников поит».

[6] Колоссальный треножник был изготовлен из золота. Золотая чаша его подпёрта была снизу бронзовой колонной в виде трёх свившихся змей.

[7] После того, как один из паломников похитил пифию, попробовали возложить эту миссию на женщин не моложе 50 лет, однако вскоре пришлось вернуться к прежней практике.

[8] Медиум — человек, обладающий сверхчувственным восприятием.

Кроме пифии в храме были и другие женщины, в обязанность которых входило поддерживать неугасимый священный огонь. Причём, как сообщает Плутарх, снабжение елью и лавром для поддержания огня осуществлялось не девушками, а незамужними женщинами.

Жрецами Аполлона были только мужчины. Мэнли П. Холл[2] пишет, что рядом с пифией стояло пять жрецов, которые запоминали даже самые незначительные детали поведения пифии. Эти жрецы выбирались пожизненно и, как правило, были прямыми потомками Девкалиона[3].

Самый дискуссионный вопрос, по которому специалисты по античной истории не могут прийти к единому мнению, это вопрос о причинах появления у пифии пророческих способностей. Одни считают, что девушка пророчествовала под влиянием исходящих из трещины в земле газов[4], другие ищут источник вдохновения в лавре, который жевала пифия и в воде Кастальского источника. Один из немецких исследователей этого вопроса сам жевал листья лавра, но вдохновение к нему так и не пришло[5].

Сторонники психологического объяснения причины считают, что это результат самовнушения как у шаманов и медиумов. Одна из российских исследовательниц видит причину в «геоактивной точке земли, благодаря которой устанавливается связь между человеком и богом».

Источников по фактологии Дельфийского феномена достаточно много и можно порекомендовать, например, работу О. В. Кулишовой “Дельфийский оракул в системе античных межгосударственных отношений (VII—V вв. до н. э.)” (СПб.: Издательский Центр “Гуманитарная Академия”, 2001), в которой приводится обширный список литературы[6].

Впрочем, в этой же работе говорится о том, что, несмотря на активные исследования Дельфийского феномена, до сих пор не удаётся найти приемлемого объяснения, удовлетворяющего всех исследователей, так как любая гипотеза порождает новые вопросы, *«поэтому для многих современных учёных характерен пессимизм во взгляде на перспективы объяснения дельфийской загадки»*.

Но, тем не менее, подавляющее большинство исследователей всё же уверены, что оракул на территории Дельф — это не выдумка, так как невозможно представить себе столь грандиозной мистификации, сохранявшей в течение нескольких столетий авторитет среди народов и стран, находящихся в зоне влияния оракула. В связи с этим остаётся лишь принять к сведению информацию, дошедшую из эпохи античности, и, исходя из сегодняшнего уровня развития науки, не способной дать вразумительное объяснение этому феномену, просто согласиться со свидетельствами древних.

Фото 3. Гора Афон

Необходимо ещё отметить, что подобных оракулов только на территории нынешней Греции было несколько. К ним относится оракул на Делосе, в Додонах, и даже на Афоне, где сегодня располагаются только православные монастыри. Два последних основывались на святилище

---

[1] http://ancientrome.ru/publik/selivanova/sel01.htm (все гиперссылки интернета были актуальны на период написания работы).

[2] Мэнли П. Холл: “Энциклопедическое изложение масонской, герметической каббалистической и розенкрейцерской символической философии”, изд. Спикс, СПб, 1994 г, с. 210.

[3] Девкалион, в греч. мифологии — сын титана Прометея, супруг Пирры, вместе с ней спасся на ковчеге во время потопа. По завершении потопа, дабы ускорить процесс заселения земли людьми, Девкалион и Пирра стали бросать за свои спины камни: камни, брошенные Девкалионом, превращались в мужчин, а камни, брошенные Пиррой, — в женщин. Соответственно этим представлениям древних греков о генеалогии человечества не все послепотопные люди были прямыми потомками Девкалиона: большинство — потомки тех камней.

[4] Современные американские специалисты доказывают возможное наличие этила, выходящего из трещины в скале, надышавшись которым пифия впадала в экстаз.

[5] Может быть потому, что он — не девушка, и тем более — не целомудренная?

[6] http://www.centant.pu.ru/centrum/publik/books/kul/index.htm.

Зевса. Известно также, что процедура получения прорицаний в других оракулах была совершенно иной. Например, главной святыней Додона был древний дуб, посвящённый Зевсу, у корней которого выбивался из земли источник. По журчанию ручья, шелесту листьев священного дуба и воркованию голубиц жрицы давали предсказания.

В общем, много перьев сломано писателями, немало защищено диссертаций (только в работе О. В. Кулишовой приведено 166 ссылок на отечественные и иностранные источники, рассматривающие вопросы Дельфийского оракула) на университетских кафедрах и в различных центрах (например, создан даже центр Антиковедения[1]), а воз и ныне там.

До сих пор не вполне понятно, кто организовал оракулы на территории Эллады и с какой целью. Современные учёные в большей своей массе материалисты, но, несмотря на это, в основе их выводов лежат в основном мифы, например, миф об Аполлоне, превратившемся в дельфина и направившем критский корабль к берегу для организации Дельфийского оракула.

Дальше мы покажем, что этот миф был сочинён создателями оракулов и предложен доверчивой толпе, искренне поверившей в Аполлона и с удовольствием поклоняющейся его золотой статуе. Потом, когда той же толпе в её новых поколениях предложили вероучение новой эпохи — христианство, она, немного поартачившись, приняла служителей нового бога так же, как в далёком прошлом приняла Аполлона и его служителей, будто и не было двух тысяч лет общественного развития древней Эллады под руководством Дельфийского оракула.

Современным исследователям неясно, для чего жрецам в процедуре оракульства понадобилась целомудренная девушка, бормочущая нечто в состоянии экстаза, достигнутого после соответствующих ритуалов, если жрецы, по мнению исследователей, сами «всё знали и умели»? Может много знали, но не всё умели? — Это — тоже вопрос, требующий изучения.

Не стоит бездумно принимать к сведению информацию античных источников, нужно разобраться в ней, тогда может быть удастся объяснить и некоторые события, происходящие в настоящее время; а может быть — удастся научиться их предсказывать, и в этом случае ваша жизнь обретёт устойчивость в ином качестве.

В последнее время интерес к Дельфийскому оракулу, а точнее к методологии, лежащей в основе его деятельности, значительно возрос. Скорее всего, этот интерес подогревается двумя причинами.

Первая причина связана с необходимостью обеспечения устойчивого по предсказуемости существования любой социально-экономической системы, будь то предприятие, банк, государство, человечество в целом. Ведь устойчиво управляемой может быть только такая система, поведение которой под воздействием внешних и внутренних факторов, а также и самого управления, гарантированно предсказуемо с достаточной для практики точностью.

Вторую причину внятно изложил биржевой спекулянт (так он сам себя отрекомендовал читателю) Виктор Нидерхоффер в статье: “Дельфийский оракул и наука”[2], где он проговорился: «*Оракулы, предсказания и пророчества — это тот же бизнес*».

> Обе причины, по которым современные бизнесмены бросились исследовать литературу по Дельфийскому оракулу, сводятся к желанию овладеть методами предсказаний и, получив преимущество перед конкурентами, ускоренно разбогатеть. И с иных позиций проблематика прогностики на Западе не рассматривается и рассматриваться не будет: “моральные” ценности не позволяют.

Этот же автор, ссылаясь на Джозефа Фонтенроуза[3], приводит его статистические данные об эффективности деятельности дельфийских жрецов. Оказывается, что 32 % высказываний жрецов можно классифицировать как приказания, 41 % — как утверждения, 22 % — как запрещения, а ясные предсказания составляли лишь 2 %, не предсказанных будущих событий оказалось 3 %.

---

[1] См. сайт http://www.centant.pu.ru/.

[2] http://www.pnc.com.ua/2008/12/niederhoffer/ .

[3] Доктор Джозеф Фонтенроуз — учёный, занимающийся мифологией и сравнительной теорией религий.

Так на чём же тогда держался авторитет Дельфийского оракула, сохранившийся до сих пор? Виктор Нидерхоффер считает, что *«в Дельфах веру в пророчества поддерживали священные ритуалы, архитектура и сама атмосфера, окутывавшая святилище. Искусство, атлетические игры, пиры, священные обряды и сеть дорог привлекали в Дельфы множество посетителей. А внушительность, иносказательность и осторожность, с которыми делались предсказания, защищали репутацию оракула от трезвых оценок»*.

Однако для управленчески грамотного человека приведённая статистика означает, что за 32 % «приказаний» оракула стоит скрытая прогностика, т. е. прогностика, не нашедшая оформления в обезличенных предсказаниях в форме «будет то-то и то-то», но выраженная в форме приказов «делай то-то и то-то». То же касается и 22 % прямых запретов. 41 %, по сути представляли собой информационные сводки, на основе которых думающий человек был способен и сам прийти к необходимому ему решению вопроса. Т. е., если смотреть на эту статистику, то успешность прогностики в деятельности Оракула превосходила 2 % предсказаний, дававшихся в явной форме. Т. е. Дельфийский оракул, если пользоваться современной терминологией, был довольно эффективной «консалтинговой фирмой». И на его эффективности в таковом качестве основывался его авторитет, который «дожимал» клиентов, а в каких-то случаях и ситуацию (матрично-эгрегориально) тогда, когда рабочие процедуры Оракула давали сбой.

Далее Виктор Нидерхоффер даёт рекомендации, как организовать современный священный оракул, которые сводятся к выбору впечатляющего места, созданию хорошей сети дорог, обеспечения вопрошающих вином, сексом, спортом, пением и тому подобными мероприятиями.

Но это приводит всего лишь к вопросу: *Почему Лас-Вегас, где всё это есть, — не Оракул наших дней?* Или в иной формулировке: *Чего не хватает Лас-Вегасу и что из него надо удалить, чтоб он стал эффективным Оракулом наших дней?*

В конце концов, автор приходит к выводу, что *«учёные мужи современного рынка не только следуют дельфийской модели, но также распространяют, внедряют и совершенствуют её повсеместно. Они твёрдо ограничиваются приказами и описаниями. Лучшие из них живут вдалеке от Уолл-Стрит, среди прозрачных источников, в окружении величественных гор* (похоже на описание Швейцарии: наше замечание при цитировании). <…> *Как выпускник Гарварда, я часто присутствую на собраниях Гарвардского фонда,* ***считающегося едва ли не самым прибыльным в мире*** *(*выд. авт.*). Гостям здесь подают лучшие вина; политикам, связанным с фондом, присуждаются высокие степени; влиятельных «звёзд» осыпают почестями... где я нахожусь? В Кембридже, Массачусетсе 2000 года нашей эры — или в древнегреческих Дельфах в Древней Греции, в 800 году до нашей эры?»*.

Биржевой спекулянт показывает свою сопричастность к деятельности надгосударственного центра управления и открыто говорит нам, что Дельфийский оракул не исчез, не растворился в веках, а продолжает управлять глобальными экономическими процессами.

Интересно мнение автора о Федеральной резервной системе США[1]:

«Обсуждение “дельфийских” высказываний не будет полным без анализа Федерального резервного банка — учреждения, которое по престижу и влиятельности могло бы соперничать с Дельфами. Предсказания будущих путей развития экономики, изобилие новых показателей, сведённых в различные таблицы, наукообразие, секретность совещаний, неопределённость высказываний, тщательно разработанный протокол и внешняя аскетичность председателей — всё это чрезвычайно похоже на Дельфы. Где ещё можно отыскать такое важное учреждение, которое ни за что не согласится предать гласности ход своих совещаний?! Только после того, как стало известно, что Федеральный резервный банк сохраняет все копии прото-

---

[1] ФЕДЕРАЛЬНАЯ РЕЗЕРВНАЯ СИСТЕМА США (Federal Reserve System), объединение 12 федеральных резервных банков США и более 5,5 тыс. частных банков США. Выполняет функции центрального банка. Основана в 1913 (Большой энциклопедический словарь).

колов своих совещаний, они неохотно согласились ознакомить общественность с документами пятилетней давности. Кто бы мог подумать, что организация, владеющая триллионами долларов, станет прятать свои намерения за крючкотворскими выражениями наподобие: “Незначительный рост давления на резервные фонды”? Даже при беглом изучении обстановки, которой окружил себя Федеральный резервный банк, обнаруживаются такие детали, как внушительные, отделанные мрамором здания банков этой организации, великолепная еда в столовых, богатый декор вестибюлей, уклончивая манера разговора, внешняя аскетичность служащих, постоянные политические интриги и отчаянные попытки утвердить свою независимость и добиться безграничной власти. Обозреватели почти единодушно относятся к председателю Федерального резервного банка как к личности загадочной, непостижимой и неподверженной земным страстям и человеческим слабостям. Уильям Грейдер в своем 800-страничном трактате раскрывает, как в Федеральном резервном банке сочетаются мирской рационализм и жреческая кастовость: “Федеральный резервный банк не являлся священным храмом. Семь его правителей не были высшими жрецами, исполняющими мистические обряды. И всё же Федеральный резервный банк унаследовал всё то иррациональное настроение, которое всегда окружает большие деньги. Хотя решения, принимаемые Федеральным резервным банком, внешне выглядели весьма разумно и казались научно обоснованными, всё же они являлись современным эквивалентом тайного посвящения, в котором чиновники выполняли функции древних жрецов: наживали деньги. Центральный банк, несмотря на все его притязания на рациональную методику, спрятался за такими же защитными формальностями, какие служили украшением древних храмов: секретность, особые тайны мастерства, дутый авторитет, сущность которого якобы недоступна простым смертным. Подобно храму, Федеральный резервный банк не говорил с людьми; он говорил от их имени. Его постановления выходили на непостижимом языке, который был непонятен простому смертному. Но люди полагали, что сам его голос имеет силу и влияние” (Уильям Грейдер, «Тайна храма»). Единственная проблема при исследовании деятельности Федерального резервного банка состоит в том, что для её подробного и адекватного анализа необходима степень доктора философии или, по крайней мере, её эквивалент — должность сотрудника этой организации. Алан Гринспен таинственным образом получил учёную степень в возрасте 62 лет, когда принял на себя обязанности председателя Федерального резервного банка. Насколько мне известно, никто никогда не видел и не читал диссертацию Гринспена. Так или иначе, понятно, что Федеральный резервный банк будет вечно стоять у границ политики, экономики, банковского дела, академической науки, альтруизма, прогресса и дефляции. Но ясно и честно сформулировать задачи этой организации просто невозможно для нормального человеческого разума. Правда, несколько успокаивает тот факт, что у большинства служащих Федерального резервного банка остается лишь одно занятие после того, как они покинут это заведение: обмениваться догадками в отношении мотивов деятельности их бывших коллег. Почти любое заявление Федерального резервного банка по своим лингвистическим особенностям идеально соответствует предсказаниям Дельфийского оракула. Когда в июне 1996 года Федеральный резервный банк, как обычно, должен был изречь что-то важное, он не имел понятия, по какому пути пойдёт экономика и что необходимо делать, когда ситуация прояснится. Последнее заявление Открытой комиссии по рынку было достойно изречений самых известных пифий: “В настоящее время экономика страны, по нашему мнению, адекватна движению всей мировой экономики и не требует какого-либо дальнейшего стимулирования. Но это не означает, что она не может круто изменить своё направление”».

Видно, что автор скептически относится к предсказательной деятельности чиновников ФРС (“центрального банка” США), но отмечает сходство с расплывчатыми предсказаниями жрецов Дельфийского оракула.

Здесь же для сравнения приводятся некоторые вопросы древних паломников и ответы оракула.

Вопрос: *Как достичь благосостояния народа*? Ответ: *Любовь к деньгам разрушит Спарту*.

Вопрос: *Как далеко демократия может зайти в государственных реформах?*

Ответ: *Сядь в середине корабля, направляющегося прямо. У тебя много помощников в Афинах.*

Действительно, с точки зрения современных бизнесменов ответы Оракула уклончивы и бессмысленны. На первый вопрос они ждали совета, как обогатиться, где взять денег, золота или товар, который можно выгодно продать, а тут оракул несёт какую-то чушь о том, что «*любовь к деньгам разрушит Спарту*». Материалистическое мировоззрение не может принять такой ответ оракула, так как он вступает в противоречие с западными ценностями.

Были и современники дельфийского жречества, которые не понимали назначения оракулов. Например, Цицерон, посетив Дельфы, где ознакомился с ритуалами и, познав, по-видимому, только их формальную сторону, сказал: «*Удивительно, как это жрецы-прорицатели, взглянув друг на друга, могут ещё удерживаться от смеха*»[1].

А Эзоп, считая себя очень умным, сам пытался учить местную дельфийскую братию, но она оказалась умнее, и построила ситуацию так, что он покончил жизнь самоубийством: при взгляде со стороны Эзоп сам предпочёл броситься со скалы — причём тут Оракул?[2]

Но для подавляющего большинства авторитет оракулов был непререкаем, они не сомневались в божественном происхождении предсказаний, вернее даже не допускали сомнений. Зенон, хоть и сам был философом, но пришёл с философским вопросом именно к Дельфийскому оракулу: *“Как ему жить наилучшим образом?”*, на что получил ответ: *“Взять пример с покойников”*[3]. Считая, что это ответ самого Аполлона, Зенон задумался и пришёл к выводу, что ему надо ознакомиться с произведениями древних писателей. Пишут также, что пророчествам дельфийских пифий доверял сам Платон.

Почему в качестве пифий использовались молодые девушки?

Как мы уже говорили, в наши дни актуальность темы «Дельфийский оракул» связана с желанием бизнесменов освоить методы предсказаний, применявшиеся жрецами оракула. Можно представить, что будет, если кто-нибудь научится предвидеть курс акций или курс валюты: все выигрыши окажутся у него в кармане. Ради этого исследователи идут на риск, проверяя на себе способы достижения состояния пифий, описанных в древнегреческой литературе. Правда, проверки эти какие-то странные: они во многом не соответствуют описаниям древних историков. Плутарх пишет, что пифия должна быть целомудренной девушкой из крестьянской семьи, без большого жизненного опыта, прожившей добропорядочную жизнь. Причём, наверняка, была ещё и методика отбора девушек среди многих претенденток, которая должна была по сути отличаться от кастинга претенденток в конкурсах «Мисс где-то там» наших дней. Если перевести эти обязательные требования на современный язык, то претенденткой на роль пифии может быть молодая (до полового созревания) девушка, живущая праведной жизнью (без вредных привычек), мировоззрение которой ещё не запрограммировано порочной культурой атеистического общества, которая не одержима *честолюбием и самодовольством*[4]. А эксперимент на себе на тему «как стать “пифием”?» проводит мужчина в возрасте, проживающий в мегаполисе, и к тому же — профессор или доктор, алгоритмика психической деятельности которого (и мышления, в частности), полностью сформированы западным атеистическим обществом. Пожевал листочки лавра, а эффекта нет: предсказать ничего не удаётся. Какой же вывод можно сделать из этого “эксперимента”? — Да никакого.

---

[1] Может быть, Цицерон не знал, что, когда Аполлон улетал в Гиперборею, воскресал Дионис и в храме начинались оргии, продолжающиеся три месяца, во время которых все расслаблялись. Культ Диониса тоже находится в тесном родстве с культами умирающих и воскресающих египетских богов Адониса, Озириса и т.п.

[2] См.: Жизнеописание Эзопа. Книга о Ксанфе-философе и Эзопе, его рабе, или похождения Эзопа. http://apropos.newmail.ru/hp/box1.html.

[3] Диоген Лаэртский. “О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов”. 2-е изд., испр. — М.: Издательство «Мысль», 1986. — 576 с.

[4] Честолюбие и самодовольство — два качества, которые надёжно гасят творческий потенциал, *искажают мировосприятие*. Последнее для пифии, выполняющей в процедуре прогностики функцию некоего приёмника, — недопустимо.

Разобраться в этом вопросе можно только в том случае, если отстроиться от ложных стереотипов материалистической психологии.

Метод Бронникова

Этот метод называется «Метод Бронникова» или «Метод гармонизации и развития функций, органов и систем организма человека на основе славяно-тибетской системы восстановления сил, укрепления здоровья и развития скрытых и невостребованных способностей человека»[1].

Суть метода для тематики настоящей записки не имеет значения. Важен практический результат, который достигают ученики, прошедшие обучение на курсах, вернее прошедших всего три ступени обучения[2].

Вот, что говорит автор метода: *«Наш метод способен существенно развить зрение, память, воображение и фантазию, осознание сновидений и другое, такие как: биокомпьютерное, голографическое (объёмное) радарное, прямое видение, которые позволяют получать прямые знания без посредника-прибора»*.

Ученики после обучения читают книги со светонепроницаемой повязкой на глазах, причём могут прочитать текст даже закрытой книги на любой странице, запоминают огромные объёмы информации и т.п., но самое главное, что скрыто за непонятными фразами автора метода, они могут рассказывать о прошедших событиях и о возможных будущих событиях.

Авторам удалось самим увидеть результаты этого метода обучения. Двенадцатилетняя девочка, когда ей надевали на глаза непрозрачную повязку, свободно читала газету и даже закрытые книги на любой указанной ей странице. Легко отвечала на вопросы о событиях далёкого прошлого, например: “Кто убил Распутина?” и о некоторых будущих событиях, например: “Что будет с Югославией?”[3]. Было очевидно, что девочка не знала даже, кто такой Распутин, тем не менее, она во всех подробностях рассказывала, как произошло убийство. На наш вопрос, каким образом она получает информацию, она отвечала, что просит “систему” помочь ей ответить на вопрос и после этого видит на внутреннем экране либо текст, либо образы.

Хотя сама методика Бронникова направлена на облегчение жизни детей с плохим зрением, слухом и другими болезнями, тем не менее, после нескольких недель обучения у детей начинают проявляться способности, о которых мы говорили выше. Интересно, что эту методику легко осваивают подростки до 14 лет. Автор утверждает, что «сверхспособности» легко проявляются до полового созревания, а после этого “достучаться” до человека очень трудно[4], потому что начинают доминировать другие факторы: *«резко возрастает половая энергия, взрыв эмоций, первая любовь»*.

Действительно, эта двенадцатилетняя девочка, как нам позже рассказали её родители, в 17 лет полностью потеряла интерес к обучению, да и “сверхспособности” — тоже.

Нельзя исключать того, что жрецы Дельфийского оракула владели методикой отбора и обучения девушек до уровня пифий, способных действительно предсказывать события с вероятностью более 50 %.

По-видимому, и в наше время есть желающие исполнять роль жрецов со своими пифиями, не зря же информация о работах Бронникова, касающаяся “сверхсознания”, уже засекречена.

Кто создавал оракулы и с какой целью?

Интересно было бы узнать, кто стоял за спиной бога Аполлона — мифического создателя Дельфийского оракула. Либо: кем был Аполлон, если древние греки обожествили реальное лицо?

---

[1] http://biolsystem.ru/articles/u08.html.

[2] Три ступени обучения даются всем желающим. Остальные ступени обучения для широкого доступа закрыты.

[3] Во времена правления Милошевича.

[4] Вот что пишет Бронников: *«У детей обучение идёт лучше, чем у взрослых, а у людей высокообразованных, крупных учёных, особенно математиков и физиков — хуже»*.

Древнегреческий миф говорит о том, что Аполлон заставил причалить судно с критскими купцами к берегу, недалеко от нынешних Дельф, привёл их в храм и сделал жрецами, пообещав «сладкую жизнь».

Т. е. жречество было не местное, а критское, а Крит был тесно связан с Египтом. Бертран Рассел утверждает, что «*…влияние Египта на Грецию осуществлялось главным образом через Крит*»[1].

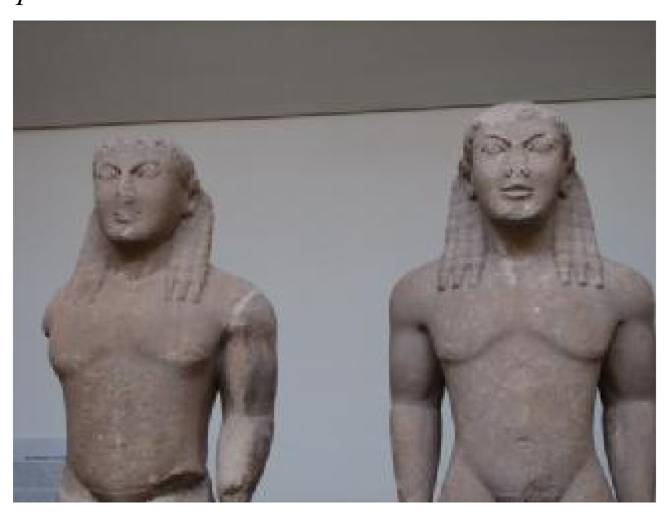

Фото 4. Статуи куросов в Дельфах

В музее Дельф есть статуи двух юношей (фото 4 слева), Битона и Клеобиса. Греческая мифология, ссылаясь на Геродота, считает их жителями города Аргоса, находящегося на полуострове Пелопоннес. Однако по внешнему виду это — *явно юноши из Египта*, и их происхождение оттуда подтвердил греческий гид, который рассказывал, что египетские юноши охраняли Дельфийский оракул, и никому не удавалось их обмануть или от них убежать.

В этом же музее можно встретиться и с женоподобным крылатым сфинксом (фото 5 ниже), тоже изобретением древних египтян, на что указывают многие авторы, например, Иммануил Великовский[2], который, к тому же выдвигает и доказывает версию, что древнегреческий миф об Эдипе имеет египетские корни.

Фото 5. Крылатый сфинкс

Влияние Египта на Грецию описано Геродотом в его Истории, где он прямо говорит, что «*… почти все имена эллинских богов происходят из Египта*»[3]. Кроме того, в этой же книге он раскрывает взаимосвязь египетского оракула в Фивах и эллинского оракула в Додонах:

«54. О прорицалищах в Элладе и о ливийском оракуле рассказывают в Египте вот что. Жрецы Зевса в Фивах рассказывали мне, что две женщины, жрицы из Фив, были увезены финикиянами и одна из них, как узнали, была продана в Ливию, а другая — в Элладу. Эти-то женщины и положили основание первым оракулам у упомянутых народов. На мой вопрос, откуда у них такие точные сведения, жрецы отвечали, что они тщательно разыскивали этих женщин, но, правда, безуспешно, а впоследствии узнали то, что и рассказали мне. Так мне передавали фиванские жрецы.[4]

55. А жрицы в Додоне сообщили вот что. Две чёрные голубки однажды улетели из египетских Фив, одна — в Ливию, а другая к ним в Додону. Сев на дуб, голубка человеческим голосом приказала воздвигнуть здесь прорицалище Зевса. Додонцы поняли это как волю божества и исполнили её. Голубка же, прилетевшая в Ливию, как говорят, приказа-

---

[1] Рассел Б. “Древняя философия”. http://philosophy.allru.net/perv254.html.

[2] И. Великовский, “Эдип и Эхнатон”. Пер. с англ. — Ростов на Дону: Феникс, 1996, 608 с.

[3] См. Геродот. История. Книга вторая. Евтерпа, 50. http://a-nomalia.narod.ru/rrG22.htm .

[4] И потому есть основания подозревать, что под видом продажи в рабство египетская иерархия (если пользоваться современным лексиконом) отправила двух жриц в служебные командировки с целью выполнения миссии создания подконтрольных Египту оракулов за его пределами в соответствии с интересами экспансии его власти, осуществляемой методом «культурного сотрудничества» в меру понимания «сотрудничающих» сторон, иллюстрацией чего является русская народная сказка “Вершки и корешки”.

ла основать там прорицалище Аммона. И это также — оракул Зевса. Это мне рассказывали додонские жрицы. Старшую из них звали Промения, среднюю Тимарета, а младшую Никандра. И другие люди из Додоны, из числа храмовых служителей, подтвердили мне их рассказ.

56. Моё собственное мнение об этом вот какое. Если финикияне действительно похитили тех женщин из храма и одну продали в Ливию, а другую в Элладу, то, по-моему, эта последняя прибыла в Феспротию в Элладе (тогда Эллада называлась ещё Пеласгией). Здесь в плену, будучи рабыней, она основала под мощным дубом святилище Зевса, так как она, естественно, помнила о Зевсе также и на чужбине, куда приехала, будучи служительницей его храма в Фивах. Когда она научилась затем эллинскому языку, то устроила прорицалище и рассказала, что её сестру продали в Ливию те же самые финикияне, которые продали и её.

57. Голубками же, как я думаю, додонцы называли этих женщин потому, что те были из чужой страны и, казалось, щебетали по-птичьи. Когда затем голубка заговорила человеческим голосом, то это значит, что они теперь стали понимать женщину. Пока же она говорила на чужом языке, им казалось, что она щебечет по-птичьи. Действительно, как же может голубка говорить человеческим языком! Когда же они называют голубку чёрной, то этим указывают на то, что женщина была египтянкой.

58. Способ прорицания в египетских Фивах и в Додоне почти одинаков. Искусство предсказания по жертвенным животным пришло в Элладу также из Египта. Затем египтяне прежде всех ввели у себя всенародные празднества и торжественные шествия, а от них уже [всё это] заимствовали эллины. Доказательство этого в том, что эти египетские празднества, очевидно, введены давно, эллинские же, напротив, установлены недавно».

Геродот также сообщает о том, как египтяне помогли восстановить сгоревший храм в Дельфах:

«180. Когда амфиктионы за 300 талантов отдали подряд на строительство нового дельфийского храма (прежний храм случайно погиб в огне пожарища), то четвертую часть денег за подряд пришлось уплатить дельфийцам. Тогда дельфийцы стали ходить по городам и собирать пожертвования, причём возвратились из Египта далеко не с пустыми руками. Так, Амасис пожертвовал им 1000 талантов квасцов, а эллины, жившие в Египте, — 20 мин серебра».

Почему жрецы храма Аполлона не обращаются за помощью к эллинам? Если бы оракул был местным изобретением, то, наверное, жрецы нашли бы средства для его восстановления у себя, но они посылают дельфийцев в Египет и те возвращаются назад и *«не с пустыми руками»*, изъяв при этом четвёртую часть собранных средств. По всей вероятности для тех, кто финансировал восстановление храма, этот храм имел бóльшее значение, чем для местных жителей.

Египет не только организовывал и поддерживал оракулы в древней Греции, но и готовил кадры для эллинских городов-государств. В уже цитируемой книге Диогена Лаэртского можно обнаружить целый список философов, так или иначе связанных с Египтом (курсивом выделены цитаты из книги).

Фалес — один из семи мудрецов Греции: *«Учителей он не имел, если не считать того, что он ездил в Египет и жил там у жрецов».*

Солон: *«По приходе Писистрата к власти Солон, не сумев вразумить народ, сложил своё оружие перед советом военачальников и сказал: “Отечество моё! я послужил тебе и словом и делом!” — и отплыл в Египет, на Кипр и к царю Крезу».*

Пифагор: *«Юный, но жаждущий знания, он покинул отечество для посвящения во все таинства, как эллинские, так и варварские: он появился в Египте, и Поликрат верительным письмом свёл его с Амасисом, он выучил египетский язык (как сообщает Антифонт в книге “О первых в добродетели”), он явился и к халдеям, и к магам. Потом на Крите он вместе с Эпименидом спустился в пещеру Иды, как и в Египте в тамошние святилища, и узнал о богах самое сокровенное».*

Евдокс: «*… вместе с врачом Хрисиппом отправился в Египет с верительным письмом от Агесилая к Нектанебу, а Нектанеб свёл его со жрецами. В Египте, обрив подбородок и брови, он пробыл год и четыре месяца*».

Демокрит: «*… он совершил путешествие и в Египет к жрецам, чтобы научиться геометрии*».

Платон: *«Следует также знать, что ездил он и в Египет к тамошним жрецам и у них изучил их священные науки»*.

Прокл тоже был в Египте в Александрии и там познакомился «*… с теми, кто правил Египтом, и они тоже приняли его в свой дружеский круг, пленённые остротой его ума и благородством нрава. Учился он и у грамматика Ориона, потомка египетского жреческого рода*»[1].

Таким образом, Египет был «кузницей кадров», и как видно, например по Проклу, готовил не только философов, но и жрецов для службы вне Египта — из числа «туземцев», обучая их *священным наукам, в угодном учителям смысле*.

Оракулы на территории нынешней Греции — это произведение египетского жречества, да и корни греческих мифов находятся в Египте. Геродот описывает один из известных египетских оракулов в уже цитируемом томе, называя его самым правдивым прорицалищем в Египте:

«155. Я уже неоднократно упоминал о прорицалище [в Буто] в Египте и теперь хочу подробнее рассказать об этом достопамятном месте. Это египетское прорицалище находится в храме Латоны в большом городе у так называемого Себеннитского устья Нила, если плыть от моря внутрь страны. Имя этого города, где находится оракул, Буто, как я только что сказал. Кроме того, в этом Буто есть ещё святилище Аполлона и Артемиды. Когда Латона, принадлежавшая к сонму восьми древних богов, жила в Буто, где ныне находится её прорицалище, Исида передала ей на попечение Аполлона. Латона сохранила Аполлона и спасла на так называемом ныне плавучем острове, когда всюду рыскавший Тифон пришёл, чтобы захватить сына Осириса. По словам египтян, Аполлон и Артемида — дети Диониса и Исиды. Латона же была их кормилицей и спасительницей. У египтян Аполлон называется Ором, Деметра — Исидой, а Артемида — Бубастис».

Этот отрывок не только повествует об оракуле в городе Буто, столице нижнего Египта, но и прямо признаёт тесную взаимосвязь египетской и греческой мифологии. Известно так же, что и орфические[2] доктрины имеют своим первоисточником Египет. Авторы мифов — одни, но интерпретаторы разные.

Реальная власть в Египте принадлежала не царям-фараонам, а той социальной группе, а равно профессиональной корпорации, которую принято по сложившейся традиции называть «жречеством», без того, чтобы осознавать изначальный смысл этого слова. Пока и мы тоже будем называть их «жречеством» для краткости, хотя на каком-то этапе способность к жизнеречению древнеегипетское «жречество» потеряло.

«Жречество» создаёт концепции управления и, внедряя их в общество, тем самым осуществляет концептуальную власть. Одновременно за «жречеством» остаётся и идеологическая власть, суть которой состоит в адаптации (интерпретации) концепции для *народных масс, большей частью мировоззренчески не окультуренных*[3].

---

[1] См. Марин «Прокл, или о счастье» в книге Диогена Лаэртского “О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов” 2-е изд., испр. — М.: Издательство «Мысль», 1986. — 576 с.

[2] ОРФЕЙ, в греческой мифологии фракийский певец, сын музы Каллиопы. Чудесным пением очаровывал богов и людей, укрощал дикие силы природы. Мифы об Орфее — участнике похода аргонавтов, изобретателе музыки, верном возлюбленном, спустившемся за своей женой Евридикой в Аид, — частый сюжет в литературе, изобразительном искусстве, музыке (Большой энциклопедический словарь).

[3] В том смысле, что если мировоззрение и миропонимание представителей «жречества» целенаправленно формируется старшими поколениями корпорации, то мировоззрение и миропонимание представителей широких масс в толпо-“элитарных” обществах формируется большей частью стихийно в пределах ограничений господствующей культуры. Происхождение господствующей культуры и её функциональность — особая тема, обладающая спецификой в каждую историческую эпоху в каждом обществе.

Поэты, певцы[1], писатели и философы, восприняв идеи общесоциальной значимости от «жречества», доводят их в мифологических формах, удобных и понятных не посвящённым людям, до разных общественных групп. Например, “Илиада” Гомера в древней Греции *«считалась книгой священной. Она воспринималась греками с таким же трепетом и благоговением, как верующими евреями до сих пор воспринимается Пятикнижие»*.[2]

Автор книги “Душа денег”[3], ссылаясь на Д. Кемпбелла, отмечает (стр. 121): *«Мифология — не игрушка для детей. Это не архаическое дело, которым озабочены в основном учёные и которое не имеет значения для современного человека действия. Символы мифов (будь они в форме образов или идей) обнаруживают глубокие центры мотивации, движут одинаково образованными и необразованными, толпами, цивилизациями»*.

Мифы исподволь формируют алгоритмы самоуправления общества в целом и каждой личности в отдельности, — в направлении, желательном для «жречества». Мифология — инструмент управления.

На публично правящую “элиту”, в том числе на царей и фараонов ложится лишь функция осуществления концепции, т. е. цари со своими чиновниками — это всего лишь исполнительная, законодательная и судебно-следственная власти[4]. Они не изменяют концепцию, а только её исполняют; да и миропонимание у них не того качества, чтобы изменить её или выработать альтернативу господствующей[5].

В такой социальной концептуально безвластной среде «жречество» использует институт оракулов в качестве центров управления по всей территории, на которую фактически распространяется (либо притязает) его влияние — его концептуальная власть.

Сам оракул не принадлежал никакому государству, наоборот — он был изолирован от государственного контроля и обладал правом «экстерриториальности» не только юридически, но и духовно. Предсказания — это всего лишь ширма, прикрывающая явную управленческую функцию «жречества», что ясно из приведённого выше анализа статистики ответов Дельфийского оракула. Мы уже приводили результаты исследования Джозефа Фонтенроуза, который определил из разных источников, что вся деятельность жречества Дельфийского оракула на 95 % сводилась к приказаниям, запрещениям и утверждениям, а сбывшиеся предсказания составляли лишь 2 %. Такая статистика не вызывает сомнения о характере деятельности дельфийского «жречества».

Для создания авторитета конкретного оракула использовался целый комплекс мероприятий: соответствующие ритуалы поклонения статуям богов, жертвоприношения, спортивные состязания, театральные постановки, диагностика здоровья и лечение, а так же — и процедура прорицания.

У «жречества» не было проблем с деньгами, золотом, продуктами, так как для того, чтобы узнать своё будущее или поправить здоровье люди готовы были отдать всё, а цари могли засыпать оракул золотом, лишь бы узнать, что их ожидает или как им решить какую-то конкретную задачу.

---

[1] Бертран Рассел пишет, что Орфей был жрецом и философом. См. Рассел Б. Древняя философия. ПРЕДИСЛОВИЕ. http://philosophy.allru.net/perv254.html. В книге Мэнли П. Холла “Энциклопедическое изложение масонской, герметической каббалистической и розенкрейцерской символической философии” (изд. Спикс, СПб, 1994 г., с. 85) Орфей представлен *«основателем греческой мифологической системы, которую он использовал для пропаганды своих философских идей. … Орфей был инициирован в Египетские Мистерии, из которых он получил солидное знание магии, астрологии, волшебства и медицины»*. Этого достаточно, чтобы понять, что Орфей был жрецом.

[2] См. А. Кобринский. “Решение коренных вопросов современной библеистики”, (http://lah.ru/text/kobrinsky/bibl.htm).

[3] Бернар А. Лиетар. “Душа денег”. — М.: Олимп: АСТ: Астрель, 2007. — 365 с.

[4] В Египте даже судебная и законодательная власти были в большинстве случаев за жречеством.

[5] Хотя История знает и исключения, например, Эхнатон (фараон Аменхотеп IV), который ввёл культ единого бога Атона. Правда, Эхнатон с детства готовился стать жрецом, а не фараоном, и только смерть старшего брата изменила его судьбу. См. сайт: http://religion.rin.ru/cgi-bin/religion/show.pl?id=13&id-m=48.

«Жрецы» действовали мудро: они советовали, как поступить в данной ситуации, но прямо никого не принуждали, и люди считали, что они сами принимали решение и в случае неудачи сами несли за него ответственность, а в случае успеха — некоторая доля победных лавров доставалась и им, а не только Оракулу.

Один из широко известных примеров последнего, вошедший во многие школьные учебники: при угрозе вторжения в Грецию персов Дельфийский оракул возвестил, что от нашествия персов *«погибнет всё, и только деревянные стены могут защитить афинян и их детей»*[1]. В прямом понимании этой рекомендации — она верх идиотизма: деревянные крепостные стены в условиях жаркого греческого лета легко спалить, не говоря уж о том, что по своим природно-географическим условиям леса Греции не очень-то богаты «деловой древесиной», по какой причине основным строительным материалом в Элладе был камень, к тому же более соответствующий решению задач фортификации, нежели дерево.

Однако рекомендация Оракула была понята Фемистоклом (один из политических деятелей Афин) как намёк на необходимость постройки флота: кто скажет, что борта военных кораблей, которые тогда строили из дерева, — не *«деревянные стены»*, о которых говорил Оракул?

В итоге греки под руководством Фемистокла в 480 г. до н. э. разгромили флот персидского царя Ксеркса в Саламинском проливе, не дав персам в узкостях пролива воспользоваться подавляющим численным превосходством в количестве кораблей и их боевой мощи. Это была стратегическая победа, которая положила конец попыткам экспансии Персии в Европу и притязаниям на господство в Средиземноморье и над прибрежными государствами. Эта победа позволила культурам Средиземноморья самобытно развиваться до начала их унификации на основе канона Нового завета 800 лет спустя.

В интересующем же нас аспекте взаимодействия Оракула как социального института и подконтрольного ему общества, с одной стороны — Саламинская победа над персами в очередной раз подтвердила авторитет Дельфийского оракула, а с другой стороны — те, кто правильно поняли его рекомендацию и воплотили её в жизнь, тоже могли гордиться своим умом, а не чувствовать себя полными дураками, которым высшие силы дали победу почти что в готовом виде[2].

Теперь вернёмся к рассмотрению деятельности Оракула. Приведём некоторые наставления, написанные на стенах храма Аполлона в Дельфах:

- *Преклоняйся перед священным;*
- *Слава не в силе;*
- *Бойся власти;*
- *Соблюдай почтительность в речи;*
- *Держи женщину под контролем.*

В этих ненавязчивых наставлениях хорошо видно, как расставлены акценты: перед священными ритуалами жрецов, а по умолчанию и перед самими жрецами, нужно преклоняться, т. е. уважать и восхищаться, а что касается власти, то её надо — всего лишь бояться (причём рекомендация об отношении к власти двусмысленна: её можно понимать и в смысле осторожного обращения с властью, оказавшейся в твоих руках; и в смысле угрозы индивиду со стороны институтов власти в обществе и их представителей). Последнее наставление мужчины поймут и примут тем более, что женщинам вход в храм Аполлона был запрещён.

Египетское жречество устанавливало свои региональные центры управления не случайным образом. Мы уже говорили о возможных геоактивных точках на территории Египта, Греции и других стран. Но как они их определяли? Может быть, они знали какую-то методику?

---

[1] М. Н. Ботвинник, М. Б. Рабинович, Г. А. Стратановский. “Жизнеописание знаменитых греков и римлян” (М.: Просвещение, 1988 г.) — часть “Древние греки”, глава “Фемистокл” (http://www.bibliotekar.ru/rim/1-3.htm).

[2] Но гордыня не плодотворна: см. о дальнейшей судьбе Фемистокла (http://www.bibliotekar.ru/rim/1-3.htm).

В книге “Египетский оракул”[1] автор пишет, что оккультные центры располагались ровно через градус широты: Кносс, Китера, Делос, Дельфы, Додона располагались соответственно на 35, 36, 37, 39 градусах северной широты[2]. Эти оракулы входили в состав “Северной октавы” и были лишь составной частью системы оракулов. Были ещё восточная и северо-восточная октавы, а также дальняя октава с главным центром на реке Днепр. Есть данные о существовании оракулов близ горы Арарат и даже на территории нынешнего Китая.

Автор книги “Египетский оракул” считает, что вся система оракулов представляла собой «космическую антенну» для сбора космической энергии, которая управляет волей и намерением человека и является источником магии и волшебства.

Владимир Титов в статье “Аркона — священный город славян” пишет, что у славян тоже были оракулы, похожие на Дельфийский. На острове Рюген в городе Аркона был древнеславянский культовый центр, где тоже правили свои жрецы, и ни один серьёзный вопрос не решался без совета с ними. Далее приведём текст автора: «*Аркона была построена на высоком скалистом берегу острова Рюген и со стороны Балтийского моря была неприступна. В городе находилось множество храмов всех племенных славянских богов. Главным богом Арконы был Святовит, чей идол был установлен в специальном храме. Идол был огромный, выше человеческого роста, с четырьмя головами на четырёх отдельных шеях с остриженными волосами и обритыми бородами. … проводится гадание по пирогу, сходное с восточнославянской рождественской колядой. … При храме содержался священный конь Святовита, белой масти с длинными, никогда не подстригавшимися гривой и хвостом.*

Посредством этого коня и гадали перед началом войны. Служители втыкали перед храмом три пары копий на известном расстоянии друг от друга, к каждой паре привязывалось третье копьё поперёк. Жрец, произнеся торжественную молитву, выводил коня за узду из сеней храма и вёл на скрещенные копья. Если конь через все копья ступал сначала правою ногой, а потом левою — это считалось счастливым предзнаменованием. Если конь ступал сначала левою ногой, то поход отменялся. Арконский храм сделался главным святилищем славянского Поморья, средоточием славянского язычества».

В Европе есть множество мегалитических сооружений эпохи каменного века. Если рассматривать не каждое из них по отдельности, а все вместе, то многие из них оказываются расположенными на прямых линиях, тянущихся на протяжении многих сотен километров через весь континент: через леса, горы, озёра, болота, а некоторые — через Балтийское море и его заливы. А разные линии такого рода сходятся в древнегреческий город Дельфы[3] (а равно исходят из них лучами) — резиденцию Дельфийского оракула, место куда являлся (согласно мифам) бог Аполлон. Это ещё одно подтверждение того факт, что нынешней глобальной цивилизации предшествовала высокоразвитая цивилизация, на знаниях которой изначально основывалась деятельность жречества древности нашей цивилизации.

Система оракулов представляла собой разветвлённую сеть для сбора информации во всей округе, подконтрольной жречеству[4]. Оракулы собирали, хранили, анализировали информационные потоки и прогнозировали события на основе как экспертных оценок, так и разного рода экстрасенсорных практик, большей частью оформленных в ритуалы.[5] Если мы допускаем,

---

[1] Египетский Оракул / Римма Михайлюк. — Ростов на Дону: Феникс, 2005. — 217 с.: ил. — (Золотой фонд), с. 40 — 53.

[2] Здесь отметим, что, если продолжать дальше, то можно «вычислить» следующий оракул: это — храм Зевса на Афоне на 40 градусе северной широты. Ныне в месте его расположения — один из культовых центров православия.

[3] См. Эрих фон Дэникен “Каменный век был иным” (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[4] Современным аналогом этого явления может служить интернет, который дал людям возможность быстро получать почти любую информацию, не совершая при этом никаких длительных и сложных ритуалов, но это не делает общество более праведным, а скорее — наоборот.

[5] В теории систем есть понятие «Дельфийский метод», который представляет собой метод прогнозирования путём организации системы сбора экспертных оценок, их математической обработки и последовательной корректировки на основе результатов каждого цикла обработки.

что жрецы обладали способностями получать информацию из мистических источников, то это тоже ничего не меняет, потому что принятие решения и его реализация зависела от самих жрецов, от их нравственности, обуславливающей миропонимание и текущую интеллектуальную деятельность.

Жречество в своём развитии имеет склонность стать наднациональным, предпосылками к чему является биологическое единство человечества, взаимодействие разных культур, прочие социальные и психологические факторы. В силу этого в поле его зрения неизбежно попадают процессы глобального характера, и управление ими становится одной из граней деятельности жречества, в каковом деле оно стремится добиться приемлемых для него результатов в отношении поставленных им целей.

Отступление от темы:
Концептуальная власть в жизни общества

Для понимания функций жречества нам необходимо познакомиться с некоторыми положениями Достаточно общей теории управления.

Процесс управления предполагает наличие субъекта, объекта и внешней среды. Субъектом может быть как личность, так и группа личностей. Процесс управления во всех случаях, начинается с того, что среда оказывает воздействие на субъекта, которое он оценивает как в чём-то неприемлемое для него, вследствие чего вынужден на него реагировать. Рассмотрение реакции субъекта на воздействие среды приводит к осознанию явления, которое можно назвать «полная функция управления». Полная функция управления включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает *субъективную* потребность в управлении. *Управление по полной функции начинается именно с этого.*
2. Формирование навыка (стереотипа) распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.
3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.

   По своему существу целеполагание представляет собой формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей субъекта-управленца. Целеполагание может включать в себя решение задачи об устойчивости частных целей и вектора целей в целом в смысле предсказуемости, хотя это может быть отнесено и к этапу 4 полной функции управления.
4. Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей (т. е. целевых функций управления, составляющих в совокупности генеральную концепцию) на основе *решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта (процесса) под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления.*
5. Внедрение генеральной концепции управления в жизнь — организация новых или реорганизация существующих управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Если теория управления действительно *достаточно общая*[1], то с её позиций на единой понятийно-терминологической основе можно рассматривать и жизнь общества. В случае рассмотрения с этих позиций процесса управления обществом (а равно — процесса его само-

[1] В смысле полноты и взаимосвязности её терминологического аппарата, что является основой универсальности её применения к постановке и решению разного рода управленческих задач во всех отраслях деятельности.

управления) под **концепцией** понимается совокупность общественных идей, в которых выражены методы и средства достижения целей управления, наряду с самими целями.

Концепция, как правило, состоит из множества частных концепций: экономической, военной, здравоохранения, экологической и пр., поэтому вся эта совокупность как целостность большинству не видна, а доступны ему для восприятия лишь фрагменты, представляющиеся разрозненными, и это вызывает трудности в понимании концепции.

В силу того, что всякое общество некоторым образом управляется, концепция, в соответствии с которой протекает управление, является объективным явлением: т. е. она существует и действует даже в том случае, если в самом обществе эту концепцию никто не осознаёт в качестве концепции управления.

Однако психология и миропонимания людей в их большинстве таковы, что по их представлениям управление в обществе начинается с создания разного рода структур. Т. е. первые «4 с половиной» этапа полной функции управления оказываются вне их осознанного восприятия и понимания.

Тем не менее, люди, **способные к целеполаганию, к разработке** и корректировке **концепции достижения целей и методов её продвижения в общество**, представляют собой концептуальную власть в этом обществе. И «быть концептуально властным» — это качество, отличающее *в исторически известных обществах* некое меньшинство в составе общества от остального общества.

После того, как концепция становится властной над обществом, она начинает проявляться в культуре[1] как власть идей над каждым индивидом и обществом в целом в виде усваиваемых с детства стереотипов поведения и отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, что создаёт у индивида иллюзию самоуправления, не ограниченного никакими факторами, кроме его личных способностей.

Однако концепции управления обществами по своему содержанию могут быть таковы, что оглашение их существа в прямой форме вызовет в обществе неприятие власти хозяев концепции вплоть до выработки альтернатив и непреклонного проведения альтернатив в жизнь. В силу этого обстоятельства на этапе полной функции управления, связанном с внедрением концепции в жизнь общества, может возникать идеологическая власть.

Функция **идеологической власти** — облечь поработительную по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции.

Идеология — продукт идеологической власти, подконтрольной власти концептуальной. Идеология — это концепция управления, изложенная в доступном для понимания народными массами виде так, чтобы она не вызывала у них отторжения, а тем более активного целенаправленного противодействия ей. Объектом воздействия идеологической власти является всё общество, однако, за исключением тех, кто сам концептуально властен, и потому стоит выше власти идеологической. Идеология нужна концептуальной власти для формирования в обществе мировоззрения людей, соответствующего избранной концепции, чтобы люди были под её властью в изменяющихся жизненных обстоятельствах.

Свобода от идеологий — это самообман, однако не стихийно-психологический, а целенаправленно культивируемый властью концептуальной. Идеологию можно понимать или не понимать, принимать её или отрицать, но члены общества всегда сталкиваются с проявлениями

[1] Культура человеческих обществ — совокупность всего информационно-алгоритмического обеспечения жизни людей, не передаваемого от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма вида «Человек разумный». Вся эта информация передаётся на основе социальной организации и личностного общения. Эта формулировка в Концепции общественной безопасности — определение.

той или иной идеологии, представляющей собой оболочку концепции управления обществом со стороны носителей власти концептуальной.

Идеологическая власть — концептуально безвластна, поскольку она только приспосабливает концепцию к конкретным исторически сложившимся обстоятельствам и не способна к разработке концепции.

Качество жизни общества:

- в первую очередь определяется концепцией управления — её сутью;
- во вторую очередь определяется качеством управления в рамках этой концепции.

Для лучшего понимания изложенного выше материала рассмотрим простой пример.

Предположим, что президент поставил перед кабинетом министров цель: добиться повышения уровня ВВП на душу населения. Возможны несколько методов достижения этой цели. Можно, например, увеличить объём выпускаемой продукции за счёт повышения производительности труда и лучшей организации производственного процесса. Можно также добиться поставленной цели уменьшением числа душ или сокращением населения, особенно неработающих пенсионеров[1]. Хотя последний пример вызывает отторжение у любого нормального человека, именно на нём можно показать, что это не пустая фантазия, а жестокая реальность.

Итак, пусть генеральная концепция правительства в нашем примере направлена на сокращение населения с целью повышения ВВП на душу населения.

Совершенно очевидно, что подобная концепция может служить только краткосрочным целям “элиты” и не должна открыто оглашаться в обществе, чтобы не вызвать возражение и появление альтернативной концепции. Очевидно также, что подавляющее большинство населения откажется на неё работать. Вот тут-то и вступает в дело идеологическая власть, которая адаптирует концепцию так, чтобы обществу она понравилась. Выбираются и популяризируются только те кинофильмы, романы, телевизионные передачи, которые пропагандируют пьянство, курение, однополую любовь, сексуальную свободу, культ наслаждения — в общем, всё то, что разрушает организм человека, его психику и сокращает срок жизни и препятствует воспроизводству здоровых поколений.

После извращения культурной среды, под властью порочной культуры общество функционирует в автоматическом режиме. Так как население, насмотревшись фильмов, где любимые герои беспрерывно пьют и курят, потребляет алкоголь и табак во всё возрастающих количествах, начинает расширяться их производство, строятся новые заводы, что приносит прибыль производителям и всем участникам этого процесса. Большие барыши дают возможность воздействовать на законодательную власть в смысле получения льгот и возможности рекламировать и продавать свой товар в любое время суток.

Медики тоже стараются не отставать и «авторитеты» из их среды утверждают, что 50 граммов водки в день очень даже полезно для организма. Законы разрешают сделать медицинское обслуживание платным, что быстро реализуется, в результате чего качественное медицинское обслуживание становится доступным только обеспеченным слоям населения. Медицина кроме того начинает зарабатывать хорошие деньги и на прерывании беременности, что ещё больше сокращает численность населения[2]. В дополнении к этому законодатели принимают законы, разрешающие размер пенсий, детских пособий и пособий по инвалидности сделать ниже прожиточного минимума. Можно было бы продолжить, но и так видно, что генеральная концепция, поставившая задачу уменьшения численности населения, вызывает к

---

[1] Не думайте, что это шутка авторов или высосанный из пальца пример. Один из либералов — **Михаил Дмитриев**, представитель «Штаба экономических реформ» Центра стратегических разработок — высказал мнение, что «*поддержка рождаемости в стране… мешает росту её ВВП. А значит, является вредным процессом*».

Эти взгляды очень созвучны рекомендациям нашей стране Всемирного банка, представитель которого О'Нил сказал: *“Но, если посмотреть на вещи с оптимизмом, то сокращение населения России означает, что благосостояние россиян будет расти быстрее, чем в остальных странах”*. См: KM.RU, 14 апреля 2007 г. «Либералы додумались: рождаемость мешает росту ВВП».

[2] Россия является мировым лидером по числу абортов. См.: NEWSru.com, 22 сентября 2008 г., http://www.newsru.com/arch/russia/22sep2008/poehali.html.

жизни частные концепции во всех сферах деятельности человека. Идеологическая власть своей деятельностью через искусство и не без помощи СМИ изменяет мировоззрение и нравственность подрастающих поколений[1], которые после прихода к власти в какой-либо сфере общественной жизни автоматически и по своей воле изменяют частные концепции достижения целей, подстраивая их под генеральную концепцию.

Дать представление о концептуальной власти как о явлении в жизни общества — было целью этого небольшого экскурса в теорию управления, поскольку без осознания этого явления невозможно понять роль жречества в жизни общества.

Жреческая корпорация и её роль в системе общественного самоуправления

Некоторые современные авторы приписывают жречеству не свойственные ему заслуги, восхищаясь тайными мистериями, магией и различными эзотерическими знаниями жрецов.

Приведём выдержки из статьи в Википедии “Жречество Древнего Египта”:

«Изучая жречество Египта более углублённо, египтологи соглашаются, что оно играло основную роль в формировании и процветании государства, развитии духовного здоровья нации, сохранении исторических и культурных ценностей.

Жрецы не подавляли волю народа религией, не запугивали, как утверждают сторонники идей марксизма и научного атеизма — религия в Древнем Египте была залогом общественного развития и совершенствования[2]. *<…> Раньше было принято считать, что контроль жрецов негативно отражался на жизни египтян и на развитии государства. На самом деле жрецы — хранители священных традиций — сыграли положительную роль в истории и культуре Древнего Египта. Об этом свидетельствует неоспоримый факт — ни одна цивилизация не просуществовала столь длительный период как древнеегипетская» (http://ru.wikipedia.org/wiki/Жрецы_Древнего_Египта).*

То, что египетская цивилизация просуществовала долго, конечно же, — заслуга жречества, но если вдаваться в рассмотрение качества этого существования, то нельзя отрицать и того факта, что подавляющее большинство людей были неграмотны, работали от зари до зари, чтобы как-то просуществовать, а сами жрецы эксплуатировали не только рабов, но и египетское государство в целом, не будучи в ответе ни за что перед самим египетским «обществом».

Давайте рассмотрим, была ли у египетского жречества мотивация для обеспечения высокого уровня жизни египтян и выполнения миссионерской функции по распространению знаний среди простого народа, либо же была мотивация к поддержанию монополии на знания и воспроизводству на этой основе в преемственности поколений толпо-“элитарного” устройства общества, в котором они властвуют над невежественной (*вне области своей профессиональной деятельности*) толпой?

Жречество в Египте всегда существовало как замкнутая каста. И как отмечал Диодор, по своему величию и привилегиям жрецы были наравне с царём. В действительности *верхушка жреческой корпорации обладала социальным статусом выше царского*. Жречеству принадлежала самая крупная доля собственности на землю Египта, за которую они не платили налогов — это показатель того, что именно жреческая корпорация была настоящим хозяином Египта. В Египте существовал закон, по которому пятую часть урожая нужно было отдавать фараону, но это закон не распространялся на жречество. Храмы и земли, принадлежащие жрецам, обслуживались рабами, привезёнными из других стран. Кроме этого по приказу фараона на зем-

---

[1] Опрос показал, что 55 % молодых россиян в возрасте от 18 до 24 лет полагают: *“Сегодня мы живём в другом мире, чем раньше, и многие моральные нормы сегодня уже устарели. Наш мир жесток, и, чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать через моральные принципы”*. См.: NEWSru.com, 1 марта 2007 г. http://www.newsru.com/russia/01mar2007/amoral.html.

[2] При чтении этой статьи возникает мысль, что сайт “Википедия” контролируется теми, кто не только причисляет себя к современному жречеству, но и является правопреемниками жречества древнего Египта.

лях жрецов селились ремесленники и земледельцы, необходимые для службы в храмах[1]. К храмам были приписаны территории, которые тоже приносили доход. Ко всему прочему жречество относилось к самой грамотной части общества, которая оберегала свои знания от распространения среди простого народа.

Некоторые египтологи считают, что в древнем Египте был монотеизм, а не политеизм. Например, А. Б. Зубов[2], пишет, что в «*… наивысших творениях египетского религиозного гения с безусловностью утверждается, что Бог един, что Он — создатель всей жизни и всего существующего, владыка времён, ведущий в вечность. Его не схватишь рукой, действия Его полны тайны, и ничто не может воспрепятствовать им. Он — царь в Фивах, князь в Гелиополе и Великий Венценосец в Мемфисе. Он невидим, но Он внемлет молитвам. Он благосклонен к людям, когда они живут, как должно. Он сокровенен и образ Его неизвестен. Один Он и нет иного, подобного Ему. … Он — Бог единственный. Всё остальное — и боги, и люди, и земля и небо — лишь творения Его.*

Так думали египтяне и на пороге истории в начале III тысячелетия до Р.Х., так исповедовали они и в эпоху Нового Царства, ту же веру хранили они и в последующие века государственного упадка, с ней встретили они и зарю христианского благовестия».

Да, монотеизм был, но для высшего жречества, а для толпы был политеизм и «зверинец» всевозможных богов. А к вопросу встречи христианства мы ещё вернёмся.

Жили жрецы со своими семьями обособлено и проводили своё время в «священных трудах», обслуживая своего бога, хотя и среди жрецов были те, кто обслуживал храмовое хозяйство, занимался поставками продовольствия и т. п. работами. В этой касте была своя иерархия: божественные отцы, жрецы, священнослужители, чиновники, и эта иерархия порождала борьбу за власть внутри жреческой касты.

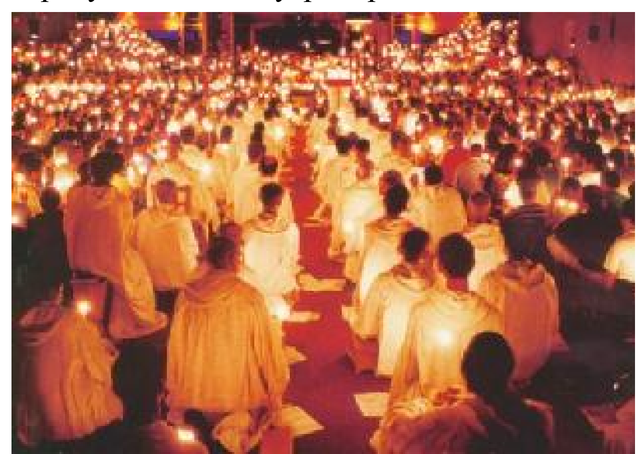

Фото 6. Современные монахи монастыря в Тэзе (Франция): братство с претензией на жреческую роль и тоже — все в белом

Жречество выделялось из толпы не только своим положением, знаниями и богатством, но и одеждой. Основным цветом одеяний жрецов был белый, а наиболее предпочтительный материал, из которого она изготовлялась — лён[3]. Белому цвету жрецы отдавали предпочтение не случайно: согласно представлениям египтян, белый цвет в своей чистоте стал выражением полноты неземной власти[4].

В общем, у нас есть основания считать, что жречество больше занималось некими своими делами, в которые представителей остального общества не посвящало, а также — собой, своим образованием, созданием имиджа, карьеризмом и т. п. Именно в силу этого большинству простых людей их знания были не доступны, и поэтому из них формировалась атеистическая толпа, способная лишь «пахать» на жрецов и частично на "элиту". При этом как толпа,

---

[1] См. Морэ Александр. Нил и египетская цивилизация / Пер. с англ. Т. Е. Любовской. — М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. — 479 с. (с. 315).

[2] А.Б. Зубов. "Монотеизм или политеизм — вновь к представлениям о Боге в Древнем Египте". // "ДРЕВНИЙ ЕГИПЕТ И ХРИСТИАНСТВО" (к 2000-летию христианства): Материалы научной конференции 26.11.2001 — 29.11.2001. М., РГГУ. 2001 г. (http://pero-maat.ru/monoteizm.htm)

[3] Который в Египте вообще-то не растёт: лён — растение северное. Ему необходим продолжительный солнечный день северных широт, а продолжительность светлого времени суток в субтропиках и тропиках для его развития недостаточна.

В силу этого обстоятельства лён в древнем Египте был далеко не общедоступен, и потому одежды из волокон заморского растения могли выполнять функцию обозначения особой социальной статусности.

[4] Не потому ли и представители духовенства РПЦ большей частью ходят в чёрном, что их хозяева этим цветом обозначили, что священство и монахи — не жрецы, дав однако избранию чёрного цвета объяснение, удовлетворяющее толпу?

так и “элита” для жречества — всего лишь средство достижения собственных целей, расходный материал, который можно употреблять для своих нужд.

> Мы исходим из того, что внутриобщественной функцией жречества является жизнеречение, т. е. разработка концепции и передача её исполнительной власти, прогнозирование событий и корректировка управляющего воздействия таким образом, чтобы всё общество, а не только каста жрецов устойчиво из поколения в поколение могло реализовать свой творческий потенциал.

Как видно из истории древнеегипетской цивилизации, древнеегипетское жречество этим требованиям не удовлетворяло, и потому с нашей точки зрения правильнее было бы называть его — древнеегипетское знахарство, — что мы и будем дальше делать. Знахари из-за своей порочной нравственности в той или иной мере утратили способность доступа к эгрегорам ноосферы планеты, и в этом одна из причин того, что институт оракульства, созданный ими, не мог функционировать без привлечения к работе в нём «посторонних»: в случае Дельфийского оракула такими «посторонними», которых опекали свои доверенные профессионалы, были пифии из простонародья. Чтобы получить доступ к информации эгрегоров, они использовали девочек до возраста половой зрелости, после чего им оставалось только трактовать полученную информацию в соответствии с той концепцией управления глобальной политикой тех лет, которую они поддерживали.

Теперь нам остаётся определиться с целями знахарства и концепцией достижения целей, господствовавшей во времена древнего Египта и древней Греции.

Цель состоит в обеспечении устойчивого и безопасного существования своей касты (концепция **паразитизма меньшинства на большинстве)**[1].

К этой цели может вести множество путей и, по-видимому, какие-то из этих путей были опробованы в ходе исторического процесса. Можно свой народ эксплуатировать как рабов и держать в страхе, наказывая тех, кто плохо работает или не подчиняется властям. Правда производительность рабского труда, как известно, низкая, да к тому же рабы могут восстать (восстание рабов под предводительством Спартака в рабовладельческом Риме — это то, что стало достоянием истории, но были и другие восстания рабов, исторической наукой не отмеченные).

Рабовладение осуществляется значительно более эффективно, если физического насилия нет, а человек подчиняется реальной власти по собственной воле на основе его собственного миропонимания, делающего его рабом. Этот принцип и реализует знахарская корпорация, предпочитающая незаслуженно именоваться *жречеством*.

Кроме того знахарство понимало, что вера Богу присуща любому человеку[2], и каждый способен вести осмысленный диалог с Богом непосредственно, а также и через анализ жизнен-

---

[1] Бóльшая часть общества вынуждена ишачить с утра до вечера, чтобы обеспечить семью или просто выжить.

[2] «Сенсационное заявление сделали британские ученые: человек появляется на свет уже верующим в Бога. По их теории, у человека вера в сверхъестественное включена в ход мышления с самого рождения.

— Мышление ребенка включает интуитивную веру в сверхъестественное, — уверяет профессор Брюс Худ. — И значит, что без веры в Бога ни Homo Sapience, ни современное общество не могли бы появиться на свет» (С. Кузина «Сенсация: человек верит в Бога с рождения», «Комсомольская правда» 08.09.2009).

Однако приведённое утверждение может быть сенсацией только в обществе невежественных людей, чьё сознание в значительной мере оторвано от их чувств, включая и религиозное чувство. Названная статья завершается комментарием:

«Диакон, доцент Санкт-Петербургской Духовной академии, кандидат филологических наук Владимир Василик так прокомментировал в интервью «Русской линии» новое заявление учёных:

— Доказательной базы утверждению британских учёных я не увидел, но если им удалось это обнаружить, то, слава Богу, потому что это утверждение находится в русле библейского богословия. В 21-м псалме сказано: «От чрева Матери Моея Богъ мой еси Ты» (Пс. XXI: 11), и в Книге пророка Иеремии: «Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя» (Иерем. I:5)… Другое дело, что тут есть известная опасность материализовать духовный мир, превратить душу в какой-то сгусток энергии, и сугубо духовное общение превратить в очередной вид информационных связей».

à à à

ных обстоятельств, складывающихся вокруг него, и коррекцию своего поведения, выбирая наилучшую из возможных линий поведения. Знахарству оставалось только ненавязчиво войти в этот процесс общения Бога и человека, внедрив людям мысль, что они могут получить информацию от Бога (богов) только через посредничество знахарства[1].

Суть метода их властвования над толпой состоит в том, что в коллективное безсознательное общества внедряются стереотипы восприятия касты знахарей (без всякого на то основания именующих себя жрецами) в качестве прямых представителей Бога (богов), указания, утверждения и предсказания которых — воля самих богов.

И соответственно мы узнаём, что *«во времена Эхнатона один и тот же иероглиф обозначал и судьбу, и жреца, и фараона, и Бога»*[2].

Закрыть возможности к разделению в сознании простого человека понятий: «воля Бога», «отсебятина иерархий», «судьба», «государственность», «власть в обществе» — это низменный, давний и неизменный идеал всех земных притязателей на самовластье, но это — их самодурственная отсебятина.

Ненависть древней египетской легитимной иерархии знахарей даже к мёртвому фараону Эхнатону (Аменхотеп IV), открывшаяся археологам, вызвана тем, что реформы *фараона-отступника от культа Амона — изменника делу иерархии знахарей* — вели к разделению указанных понятий. В частности, как сообщает Ю. Я. Перепёлкин (указ. соч., с. 155, 156), к концу царствования Эхнатона компонент «бог» в иероглифике перестал употребляться по отношению к самому фараону и солнцу (Амону-Ра). Для легитимных иерархий знахарей отождествление в *неразделяемой смеси* или хотя бы неразрывность ранее перечисленных понятий — основное требование к культурам обществ, находящихся под гнётом их паразитизма.

В этом насаждении атеизма изподволь — корень метода порабощения человека знахарством, которое не заинтересовано в раскрытии и освоении своего творческого потенциала людьми. Истинное жречество не может стоять стеной, разделяющей людей и Бога, а помогает всем людям стать человеками. В этом — ответ на вопрос, который по умолчанию содержится в русской поговорке: «*Все — люди, да не все — человеки*».

С учётом этого обстоятельства следует признать, что *в рамках концепции насаждения господства атеизма изподволь*, знахари были прекрасными управленцами-психологами и понимали, что система стереотипов или алгоритмов самоуправления формируется общественной культурой[3].

Культура является основным средством, с помощью которого реализуется рассмотренный выше метод управления толпо-“элитарным” обществом.

Формирование необходимой информационной среды для реализации метода — это уже удел идеологической власти. Она создает мифологию — систему взаимосвязанных мифов об устройстве мира, об иерархии богов, управляющих всем на Земле. Затем за дело берутся поэты, писатели, художники, композиторы, говоря нынешним языком — «творческая интеллигенция» — и придают мифам, по словам Мэнли П. Холла, *«изысканную форму и делая их доступными для публики»* [4].

Но вопреки мнению доцента СПб ДА в действительности личностная религия и есть информационная связь индивида и Бога, реализуемая непосредственно на основе веры человека Богу помимо всех социальных институтов: такова Природа этого Мира и человека в нём. Об этом же говорится в Ветхом и Новом Завете: Дух Святой — наставник на всякую истину (Премудрость Соломона, гл. 1; Иоанн, 16:13).

[1] Египтяне боялись нарушить Божественную Волю, так как верили, что процветание Египта и его народа заключается в богопослушании. И будучи искренни в такого рода вере, фактически из поколения в поколение жили под властью атеистического по своей сути вероучения, сконструированного знахарями.

[2] Ю. Я. Перепёлкин. “Тайна золотого гроба”, Москва, Изд. “Наука”, 1968 г., с. 146 — 157.

[3] Ещё раз повторим: под культурой понимается вся совокупность генетически не наследуемой в готовом к употреблению виде информации, которая передаётся от старших поколений к младшим на основе социальной организации.

[4] Мэнли П. Холл. “Энциклопедическое изложение масонской, герметической каббалистической и розенкрейцерской символической философии”, изд. Спикс, СПб, 1994 г, с. 210.

«Жречество» же — знахарство — занимается мистико-религиозными аспектами мифологии, в которую входит и деятельность оракулов, представляющая собой всего лишь средство внедрения концепции в культуру общества.

Так на безсознательных уровнях психики общества формируется алгоритм:

- возникла потребность в обращении к божеству;
- нужно пойти в храм имени этого божества;
- в храме есть иерархия жрецов, которая определит мистическим путём, будет ли бог отвечать на вопросы паломника;
- при положительном решении жрецы по бормотанию пифии, по шелесту листьев дуба, по движению рук статуи бога или каким-нибудь ещё способом дают ответ или совет от имени бога;
- ответ или совет божества является основанием для принятия решения и соответствующего поступка или поведения;
- по умолчанию подразумевается, что дальнейшие действия освящены богом.

В реальной жизни этот алгоритм можно выразить простыми словами: *хочешь узнать, что будет или что делать, — спроси у знахарей*. Но ведь знахари — всего лишь люди, хотя и многознающие, по-современному — образованные, возможно обладающие мистическими или экстрасенсорными способностями, но они не боги, хотя и говорят «от их имени».

Подсознательное отождествление информации, полученной от знахарей, с информацией от Бога — делает общество атеистическим.

Авторитет знахарства в обществе исключительно высокий и поддерживается, прежде всего, самими знахарями.

Прочитайте первую песнь “Илиады” Гомера, и вы узнаете, что будет с народом, предводитель которого обидел жреца.

В таком обществе управляет не Божья Воля, а воля знахарства, а это — не одно и тоже.

Из всего сказанного для нас важно следующее:

- концептуальная и идеологическая власть принадлежала древнеегипетскому знахарству;
- знахарство сформировало концепцию управления и идеологию в форме мифологии для восприятия концепции толпой;
- центрами управления являлись храмы и *оракулы, предъявляемая на публику деятельность которых сводилась к предсказаниям «от имени богов»;*
- сами знахари ассоциировались населением с представителями богов, а то, что они вещали, воспринималось как выражение воли богов.

Таким образом, знахарство управляло жизнью общества: цари или другие представители государственной власти были концептуально безвластны и выполняли волю знахарства, считая, что это воля богов. Местные войны не затрагивали само знахарство: оно было наднациональным и своим храмам в подавляющем большинстве случаев могло обеспечить статус экстерриториальности и «дипломатического иммунитета» во всех войнах.

Но когда оракулы выполнили свою функцию, «кто-то» подсказал римлянам, что оракулы не только могут предсказывать будущее, но и творить его[1], а это не понравилось римским правителям, и они закрыли Дельфийский оракул и, по-видимому, другие оракулы, находившиеся на территории Римской Империи. Произошло это потому, что знахарство к тому времени создало новое вероучение, способное, по его мнению, лучше отвечать на вызовы того времени, и для того, чтобы расчистить для него в культуре место, оракулы вероучений закрываемой эпохи решено было ликвидировать. Именно тогда Рим получил команду «фас!» и прикрыл публично действующие оракулы, хотя и сам институт оракулов и политтехнология сохранились и в культах новой эпохи, изменив свои формы.

---

[1] http://active.greece-obnovlenie.ru/to-see/sightseeing/843.html.

Тайный умысел египетских «жрецов» — ключ к пониманию истории и политики наших дней

Многие историки и исследователи древнеегипетской цивилизации говорят о том, что египетские жрецы владели тайными знаниями, которые они получили от предыдущей высокоразвитой цивилизации. Например, один из комментаторов фильма “Загадки древнего Египта”[1] высказывает гипотезу, что каста египетских жрецов владела некими тайными знаниями, которые успешно удавалось скрывать от других. Эта каста существовала открыто в Египте, но по завершении периода греко-римского доминирования в стране ушла в подполье. По его мнению, правопреемники и продолжатели политики древнеегипетской знахарской корпорации — продолжают здравствовать и действовать доныне. Современные «жрецы» существуют в виде тайной организации (ордена) и до сих пор скрывают истинные знания от людей. Египетское правительство участвует в сокрытии истины, не допуская к определённым памятникам и сооружениям древности ни исследователей из других стран, ни туристов, а в ряде случаев подлинные памятники древности в Египте (как и других странах) в ходе “реставрации” подменяются новоделами-реконструкциями, отвечающими потребностям современных заправил истории в формировании «общественного мнения» о том, какой якобы была древность. Кроме того, проскальзывали сообщения, что после того, как Египет стал англо-французской колонией, Ватикан занимался там скупкой и сжиганием уцелевших древних рукописей: с какой целью уничтожать свидетельства прошлых эпох?

С гипотезой о том, что знахарская традиция, уходящая корнями в египетскую древность, действует и ныне, хотя и без публичности, можно согласиться (история даёт множество фактов, её подтверждающих), однако о содержании самих *тайных знаний древности* пока нет никакого устойчивого мнения. Можно ли к ним отнести какие-то физические законы, неизвестные современным учёным, знания по социальной психологии, экономике и финансам, либо это знания о некоторых объективных процессах общественного развития, которые можно умело употребить в интересах своекорыстия? — Складывается впечатление, что современное знахарство специально подогревает интерес к поиску тайных знаний древности[2], которые якобы запечатлены во многих древнеегипетских сооружениях, но направление поиска жёстко контролируется и не выходит за некие — кем-то установленные *определённые* рамки.

И общество бездумно «крутит калейдоскоп гипотез»: пирамиды в Гизе это — то ли генераторы каких-то энергий, то ли антенны для передачи этих энергий на другие планеты, то ли обсерватории для наблюдения за Сириусом и т.п.

---

[1] http://rapidshare.com/files/3548182/1-Taini-semi-piramid.rar.

[2] Мимоходом отметим, что в истории XX века эта страсть к обретению знаний древних наиболее ярко выразилась в третьем рейхе — в деятельности таких организаций как «Анэнербе» («Наследие предков») и внутренних орденов СС. Третьему рейху знания древних не помогли, и он рухнул, зато у журналистов появилась ещё одна «жареная тема»: *Что рейху в действительности удалось узнать и освоить, а что — выдумки в русле некоего политически целесообразного мифотворчества?*

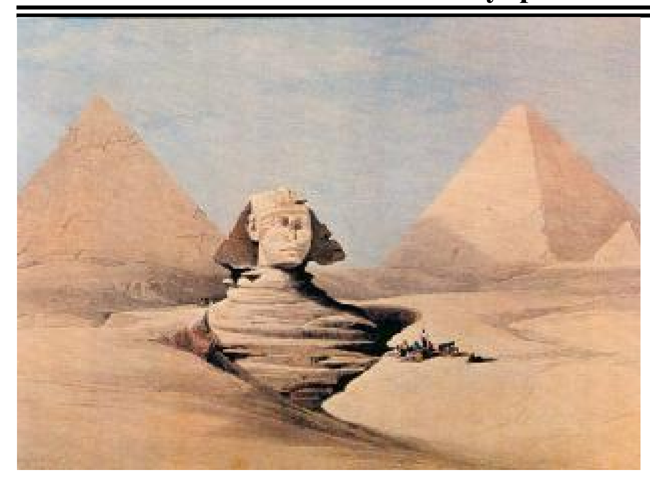

Рис. 7. Сфинкс на фоне пирамиды Хеопса:
слева — акварель Дэвида Робертса, датируемая 1838 — 1839 гг.;
справа — фотография наших дней.

Одни считают, что пирамиды и сфинкс (рис. 7 выше) — очень древние, ещё «допотопные» артефакты предшествующей глобальной цивилизации, указывая на следы ливневой эрозии (фото 8 ниже) на сфинксе, которые наличествовали на нём[1] вопреки тому, что на протяжении истории нынешней цивилизации его месторасположение — одно из наиболее засушливых мест планеты, а сфинкс был засыпан песком чуть ли не с головой бо́льшую часть памятной истории[2]; другие игнорируют это. А есть и такие как, например, А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский, которые считают, что многие сооружения и пирамиды Египта были построены в XV — XVII веках н. э. христианами, а три пирамиды в Гизе символизируют «Троицу»: «Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух Святой».

Фото 8. Ливневая эрозия на скальном массиве вблизи сфинкса крупным планом

Пусть исследователи «резвятся» в самоупоении, пишут научные и популярные книги, снимают фильмы и показывают их доверчивой толпе, вызывая восхищение своими смелыми гипотезами. Толпа вольна выбирать любую из множества гипотез по своему вкусу, на основе своего понимания или непонимания жизни.

Пусть все ищут истину, выясняя, как обрабатывались каменные глыбы и сверлились отверстия в граните и базальте, как перемещались блоки массой до 200 тонн, — лишь бы толпа не интересовалась той *специфической истиной*, которой древнеегипетское знахарство не только владело, но в общем-то и не скрывало, поскольку на её основе строило публичную политику. Эта истина, возможно полученная от заправил предыдущей — более развитой — глобальной цивилизации, работоспособна в настоящее время и позволяет потомкам и наследникам знахарей подчинять своему произволу социально-экономические системы большинства стран мира.

Однако, если бы это были жрецы, а не знахари, то они бы поняли, что:

- любая эксплуатация человека человеком не поддерживается Свыше;
- любая система, построенная на основе эксплуатации, — неустойчива, что и доказывает современный глобальный системный кризис, поразивший все сферы человеческой дея-

[1] Пока их не заделали "реставраторы".

[2] Одна из легенд гласит, что о Сфинксе нынешняя цивилизация ничего не знала. В её историю он вошёл в готовом виде после того, как он приснился фараону Хеопсу и тот дал приказ произвести раскопки в указанном ему во сне месте. В ходе этих раскопок Сфинкс и был найден и с той поры является символом Египта.

тельности, а особенно — финансово-экономическую сферу, которой они сейчас и заправляют, а главное — здоровье человечества.

А если мы будем не просто читать, а внимательно изучать Библию, соотнося её тексты с социальными процессами как таковыми, то вожделенная для многих тайна древнеегипетского знахарства нам откроется: однако она не сенсационна, а банальна по своей сути. Вот она во всей своей неприглядности, хотя и подана верующим в бога — от имени Бога:

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-израильтянину) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20) «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут][1]» (Второзаконие, 15:6). «Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их будут служить тебе; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Эта *якобы тайная на протяжении длительного времени* социальная доктрина была записана в общедоступной Библии и всё это время работала и работает на потомков и наследников знахарей древнего Египта и приносит им разнообразные дивиденды до сих пор[2].

А причем здесь тогда Дельфийский Оракул? — спросите вы. — А притом, что он является важным этапом в последовательных действиях египетского знахарства на пути к осуществлению глобальной экспансии.

Анализ Библии показывает, что ни в Ветхом, ни в Новом Заветах нет информации о существовании Дельфийского оракула. Нет ничего о нём в апокрифах: как ветхозаветных, так и новозаветных. А ведь развитие иудаизма и становление христианства, если исходить из принятой хронологии, происходило в то время, когда Дельфийский оракул был наиболее активен. Известно, что апостол Павел посещал Салоники и Афины, апостол Андрей Первозванный проповедовал на территории нынешней Греции, но никто из них ни разу не упомянул о Дельфийском оракуле, хотя в те времена он был: для толпы — общеизвестным культовым центром, а для политики — центром управления.

Возможны следующие ответы на этот вопрос:

- либо Оракула ещё не было, а христианство и иудаизм появились раньше, чем это принято думать;
- либо последние появились значительно позже, когда сведения об Оракуле уже ушли из памяти людей.

---

[1] Здесь и далее в цитатах из Библии в квадратных скобках помещён текст, отсутствующий в каноне, и восстановленный в синодальном переводе на современный Русский язык по тексту Септуагинты (перевода Ветхого завета «семидесяти толковников» с древнееврейского на древнегреческий — Александрия, III век до н. э.).

[2] «… глобальное управление в сфере финансов существует …», — заявил Генри Киссинджер (см. NEWSru.com 20.01.09 статья — “Генри Киссинджер: при Обаме миру предстоит выбрать новый мировой порядок или погрузиться в хаос”, http://www.newsru.com/arch/world/20jan2009/henry.html). (Хотя именно такой фразы в статье Киссинджера, опубликованной в британской газете «The Independent», нет. Фраза на русском — результат “перевода” журналистов сайта InoPressa.ru. Кто хочет, может проверить это по оригиналу: http://www.independent.co.uk, 20.01.2009, «Henry Kissinger: The world must forge a new order or retreat to chaos». Ссылка на более точный перевод: http://www.inosmi.ru/translation/246882.html В нём есть фраза, которую видимо так вольно перевели на сайте InoPressa.ru: «Какого рода глобальный экономический порядок возникнет в будущем — это в значительной степени зависит от того, как Китай и Америка будут строить свои взаимоотношения в ближайшие годы».)

Но ни то, ни другое не может быть принято, так как в такую модель истории не укладываются многие факты и причинно-следственные связи, т. е. нарушается «логика развития событий».

Остаётся ещё одна версия: знахарство заметало следы, старалось не акцентировать внимание на причинно-следственных обусловленностях своих действий, чтобы скрыть возможность выявления причинно-следственных связей между происходящими в то время событиями, а для будущих поколений историков — сделать недоступным корни культуры (прежде всего политической), в которой они живут. Упоминания о Дельфийском оракуле, по-видимому, убрали более поздние редакторы Библии в процессе выработки канона Нового завета и всевозможных «святоотеческих» преданий исторически реального христианства[1].

Тем не менее, удалось обнаружить некоторые сведения об этом у Иосифа Флавия в “Иудейских древностях” (кн. 3, гл. 6, стих 6): *«В святилище Моисей поместил стол, похожий на те, которые находятся в Дельфийском храме»*.

Иосиф Флавий написал свой труд почти полвека спустя после “распятия”[2] Христа: значит, он творил во времена существования Дельфийского храма и хорошо знал его устройство и предназначение и возможно сам бывал в нём. А что ему там было нужно? — На этот вопрос Иосиф Флавий сам даёт ответ в сочинении “Против Аппиона”, где пишет, что он принадлежит к священническому («жреческому») иудейскому роду.

Коли это так, то, следовательно, иудейское знахарство, если и не соучаствовало непосредственно в деятельности Дельфийского оракула, то общалось с *коллегами* вне ритуальной обстановки, хотя канонические священные книги об этом молчат, как будто ничего и не было[3].

Правда, значительно позже — в XIX веке некий Леви Доулинг написал “Евангелие Иисуса Христа эпохи Водолея”[4], в котором рассказывается о посещении Христом Дельфийского оракула. Приведём эту главу с сокращениями[5]:

2. Однажды, когда Иисус и Аполлоний[6] шли берегом моря, прибыл спешно гонец из Дельф и сказал: Аполлоний, учитель, приди; Оракул будет говорить с тобой.

3. Аполлоний сказал Иисусу: Господин, если ты хочешь видеть Дельфийского Оракула и слышать его речь, ты можешь пойти со мною. И Иисус пошёл с ним.

4. Учителя поспешили; когда они пришли в Дельфы, там царило великое волнение.

5. И когда Аполлоний предстал перед Оракулом, тот заговорил и сказал:

---

[1] Остались следы в русской духовной литературе. О Дельфийском оракуле говорится в апокрифах, известных с XVI века: “Проречение о Христе в кумирнице еллинского бога Аполлона” и “Сказание о двенадцати сивиллах” (см. «Чудеса и оракулы в эпоху древности и средневековья»/ [отв. ред. С. В. Архипова, Л. Л. Селиванова]. – М.: Крафт +: Ин-т востоковедения РАН, 2007, с. 150).

Мимоходом отметим, что в Библии так же нигде не говорится о жречестве и знахарстве как о профессиональных корпорациях, занятых не только мистикой, но и управлением обществом вплоть до глобальных масштабов: если в ней жрецы-знахари тех или иных культов и упоминаются, то исключительно как частные лица либо в связи с исполнением ими каких-то мистических ритуалов, но всё, что касается их роли на политической кухне тех лет, — обходится молчанием. В материалах КОБ некоторые аспекты этой темы освещены в работах ВП СССР “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[2] Коран уведомляет, что вознесение Христа упредило распятие, а все свидетельства о нём — самообольщение:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т. е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (в переводе Г. С. Саблукова: «они водятся только мнением»). Они не убили его, — **наверное** (в переводе Г. С. Саблукова: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могущественен (в переводе И. Ю. Крачковского: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (4:156, 157, весь текст выделен нами).

[3] Так некоторые источники утверждают, что Пифагор и ветхозаветный пророк Ездра были лично знакомы… И нет оснований полагать, что контакты обеих ветвей знахарства, произраставших из древнего Египта, были прерваны в более поздние времена.

[4] См.: http://malib.ru/douling_ewan/.

[5] http://malib.ru/douling_ewan/49/3/ .

[6] Греческий мудрец, которого называли Стражем Оракула.

6. Аполлоний, мудрец Греции, колокол бьёт двенадцать; пришла полночь эпох.

7. В чреве зарождаются эпохи; они созревают и родятся во славе с восходом солнца, и когда солнце эпохи убывает, эпоха распадается и умирает.

8. Дельфийская эпоха была веком чести и славы; боги говорили с сынами человеческими через оракулов из дерева, золота и драгоценных камней.

9. Дельфийское солнце садится; Оракул придёт к закату, недалеко то время, когда люди не будут больше слышать его голос.

10. Боги будут говорить с человеком через человека. Живой Оракул стоит сейчас в этих священных рощах; Логос низошёл с высот.

11. Отныне будет убывать моя мудрость и сила; отныне будет прибывать мудрость и сила его, Еммануила.

12. Пусть все учителя встанут; пусть каждое создание слушает и славит его, Еммануила.

13. И Оракул не говорил сорок дней, и дивились жрецы и народ. Они пришли отовсюду послушать Живого Оракула, вещающего мудрость богов.

14. Иисус и греческий мудрец вернулись, и в доме Аполлония Живой Оракул говорил сорок дней.

15. Однажды Аполлоний сказал Иисусу, когда они были одни: Этот священный Дельфийский Оракул сказал много полезного для Греции.

16. Молю, скажи мне, кто это говорит — ангел, человек или живой бог?

17. И сказал Иисус: Это говорит не ангел, не человек и не Бог живой. Это непревзойденная мудрость умов Греции, объединенная в великий ум[1]*.*

18. Этот гигантский ум вобрал в себя субстанции душ, мыслей, сердец, речей.

19. Он будет жить, пока умы учителей питают его мыслью, мудростью, верой и надеждой.

20. Но когда умы учителей Греции ослабнут, этот гигантский ум иссякнет, и тогда Дельфийский Оракул не будет больше говорить».

Для чего были написаны эти строки? — Возможно, что к тому времени у многих исследователей Библии появились вопросы, связанные с трудностями согласования отдельных исторических событий с библейским описанием истории. Поэтому заправилам глобальной политики пришлось приоткрывать завесу не только над Дельфийским оракулом, но и над другими «белыми пятнами» Нового завета.

Как мы уже писали выше, почему-то именно Дельфийский оракул пользовался особой популярностью, и о нём осталось больше всего упоминаний в различных литературных и исторических источниках. Хотя известно, что оракулы были при многих храмах, в том числе и в Египте, но скудная информация, дошедшая до нас, не позволяет судить об их деятельности, и поэтому особого интереса у исследователей они не вызывают.

Если быть внимательным, то можно обнаружить одно существенное отличие в принципах функционирования оракула в Дельфах от оракулов других храмов. В Дельфах оракул был доступен для всех, хотя эта доступность определялась количеством золота или подарков, получаемых знахарями от паломников — тем не менее, принципиальная доступность для любого пришедшего в храм имела место.

В самом же Египте оракулы как социальные институты служили, в основном, знахарям, которые спрашивали совета у «соответствующего бога» (в данном случае — эгрегора), как им поступить в каждом конкретном случае. Т. е. оракул был инструментом знахарства и действовал от его имени и для достижения его целей. В Дельфах в начале своей деятельности оракул принимал жаждущих пророчеств только раз год, а в остальное время, надо полагать, использовался для внутренних нужд знахарства и лишь со временем стал общедоступным для всех.

Таким образом, просматривается определённая последовательность событий:

- на первом этапе — отработка методов управления на замкнутой и хорошо контролируемой территории Египта,

[1] Современное латиноязычное название этого явления — эгрегор.

- на втором — продвижение этих “тайных знаний” (а по существу — политтехнологий и несущих их социальных институтов) на сопредельные территории с целью расширения сферы своего влияния до границ Европы и части Азии;
- на третьем этапе — ликвидация самобытных национальных культов и замена их унифицированной системой взаимодополняющих друг друга ветхозаветного и новозаветного культов, со специфическим распределением функций между ветхозаветной и новозаветными церквями, что сопровождалось ликвидацией системы стационарных оракулов (их роль была передана некоторым из числа “святых” системы библейских культов, которые обладали «даром пророчеств»).

Т. е. оракулы дохристианской древности — элементы системы управления глобализацией. Они ушли в прошлое просто в силу того, что система управления глобализацией была переведена на «софт» нового поколения, в котором функции прежних оракулов реализуются иначе[1].

Пока же не наступила эпоха библейских культов, в информационном отношении египетское общество делилось на три части.

Жречество — знахарство. Оно было хранителем фактологии разнородного знания и методологии выработки нового знания. Жречество отгородилось от общества тем, что для него вероучение общества и соответствующий культ были мнемонической системой хранения информации, иносказания и “мистика” которой защищали монополию на Знание от несанкционированного доступа “толпы”, т. е. всего остального общества. По мере того, как этот процесс развивался, подстёгиваемый всё более ярко выраженным эгоизмом, жречество проявляло вседозволенность по отношению к остальному обществу и постепенно, противопоставляя свою отсебятину Промыслу Божиему, утрачивало способность к жизнеречению и вырождалось в иерархию *социального знахарства*, манипулировавшего обществом, хотя и сохранило наименованное «жречество».

“**Элита**”. Она получала от знахарства только фактологию знания «в части, её касающейся»[2] в практической деятельности: готовые рецепты, иносказания, пророчества, но не МЕТОДОЛОГИЮ обретения новых знаний и самочинного воспроизводства таимых иерархией знаний по мере возникновения в деятельности необходимости в знаниях и навыках. “Элита” стала социальной базой чиновничьего корпуса государственного аппарата. “Элита” целенаправленно лишалась полноты фактологии и целостной методологии, при которой оба вида мышления: предметно-образное и абстрактно-логическое развиты и в согласии дополняют в деятельности друг друга.

“**Толпа**” — простонародье с минимальным уровнем образования в области методологии и фактологии, необходимым для обслуживания средств производства вне сферы управления.

Эта толпо-“элитарная” форма организации общества, отработанная на египетском полигоне, продвигалась египетским знахарством в другие страны.

Целью этой экспансии было подавление иных центров управления за счёт создания новой информационной среды, которая бы в обход сознания и без вмешательства извне формировала стереотипы поведения вновь вступающих в жизнь поколений так, чтобы они становились рабами заправил системы.

Такой информационной средой для стран, входящих в сферу интересов египетского знахарства стала культура, основанная на библейских сюжетах.

При этом с переводом управления глобализацией на библейский «софт» «жречество»-знахарство не то, чтобы ушло в подполье, а выстроило для себя режим неузнаваемости пред-

---

[1] Это по сути аналогично тому, как в наши дни свершился переход от MS DOS к Windows: прежние функции сохранились, появились новые, но оболочки, в которых они реализуются, изменились, избавив пользователей от необходимости знать множество мелочей, которые было необходимо знать для работы в MS DOS.

[2] Оборот речи из системы секретного делопроизводства, подразумевающий ознакомление исполнителей не со всем документом, а только с его фрагментами, касающимися его ограниченной области компетенции.

ставителями обеих толп (“элиты” и простонародья), заместив себя в публичной деятельности вероучителями и духовенством библейских культов.

Но для обеспечения доминирования этой системы необходимо было дискредитировать и уничтожить центры управления эпохи предшествующих культов, одним из которых и был храм Аполлона с оракулом в Дельфах.

Почему для заправил глобализации стали неприемлемы оракулы, включая Дельфийский?

Вначале связка *оракул=пифия+жрец-истолкователь* была защитой от несанкционированного доступа простого смертного к информации оракула. Пифия целомудренна и наивна, она в большинстве случаев не понимает социальной и политической значимости передаваемой ею информации. А «жрец»-истолкователь, как представитель концептуально властной корпорации, всегда толкует полученную от пифии информацию в пользу своей касты соответственно принятому к исполнению политическому сценарию. Т. е. «жречество» осуществляло прямое управление обществом по своему произволу и не допускало к этому процессу простых смертных. Но была опасность, что в связи с доступностью оракула остальные члены общества, познакомившись с его работой, сделают соответствующие выводы и сами научатся “мистически” воспринимать информацию из ноосферы, толковать её и строить своё поведение с учётом полученных знаний. Тогда общество может войти в режим самоуправления и станет игнорировать посредников-жрецов, лишив их монополии на управление[1]. **Библейская же культура не допускает перехода общества в режим самоуправления, поэтому исчезновение системы оракулов, включая Дельфийский, было вопросом времени.** Механизм его самоликвидации был заложен в него с момента его создания. В чём же его суть?

Когда Оракул стал доступен для любого желающего узнать свою судьбу, то возникла необходимость в регулировании последовательности удовлетворения желаний паломников. Чтобы добиться благосклонного отношения «жрецов» приходилось их задабривать. Люди понесли подарки и деньги.

Геродот в своей Истории (Книга первая) описывает подробно, какое несметное количество золота и серебра (приблизительно 6 тонн золота и 900 тонн серебра, не считая различных украшений и утвари) прислал в Дельфы только один Крез, желая узнать идти ему войной против Персов или нет.

Фото 9. Стена для защиты храма Хорса в Эдфу (Нижний Египет)

Постепенно некогда священный храм превращается в банк, в котором можно было сохранять свои финансы. В Дельфийском храме во времена римского владычества хранились денежные вклады из разных районов Средиземноморья[2]. Т. е. по содержанию — это был средиземноморский банк или финансовый центр.

Известно, что и храмы Египта греко-римского периода служили для накопления и хранения денег, например, храм Хорса (Хора, Хореса, Гора) в Эдфу, для защиты богатств которого пришлось построить стену десятиметровой высоты (см. фото 9 слева), хотя более древние храмы Египта не имеют защитных стен.

Египетское знахарство прекрасно знало будущее Дельфийского храма и, соответственно, — и будущее оракула при нём. Храм после превращения в финансовое учреждение подвергался многократным нападениям и, в конце концов, был ограблен и ликвидирован римлянами.

[1] В конце истории Дельфийского оракула паломники научились обходиться без жрецов и сами предсказывали друг другу будущее. (“Чудеса и оракулы в эпоху древности и средневековья”/ [отв. ред. С. В. Архипова, Л. Л. Селиванова]. — М.: Крафт +: Ин-т востоковедения РАН, 2007, с. 92).

[2] Смотри статью *“Дельфийский оракул”* в Википедии.

Фото 10. Изображение на правой стене храма Хорса в Эдфу (Нижний Египет)

Заключение

Идея создания и осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога родилась в древнем Египте. Древнеегипетское знахарство отработало на своём изолированном от других «социальном полигоне» все необходимые атрибуты иудаизма и христианства. Монотеизм, обрезание[1], система питания, смерть на кресте и воскресение, страшный суд и даже сам символ христианства — крест — были взяты из Египта. На стенах Египетских храмов можно встретить многие сюжеты будущего христианского культа. Например, в храме Хорса (Хора, Гора и т.д.), созданном задолго до возникновения христианства, есть сюжет, напоминающий сюжет о Георгии Победоносце, пронзающем какого-то врага, изображение которого было кем-то предусмотрительно сбито, как и лицо самого героя. На фото 10 (слева) приведено изображение соответствующего барельефа на стене этого храма.

Из той же серии кресты на спинах колоссов Мемнона, охраняющих долину царей рядом с Луксором. Туристы фотографируют колоссы спереди, а вид сзади обычно никого не интересует. А там как раз мы и видим главный символ христианства — крест (фото 11, ниже).

Фото 11. Крест на спине колосса Мемнона (Египет)

Лица многих изображений на стенах египетских храмов и лица скульптур, например, тех же колоссов Мемнона старательно сбиты до неузнаваемости. Кому они мешали? — Гиды уверенно объясняют это явление. Они утверждают, что по древнеегипетскому вероучению, если у изображения человека нет лица, то и его обладателя нет в загробном мире: иными словами уничтожение лица на изображении — по мнению древних египтян — лишение его обладателя вечной жизни. Известно, что древние египтяне очень старались обеспечить себе комфортную жизнь в загробном мире. Когда копты приняли христианство, они сбили лица у многих «артефактов» прошлых эпох для того, чтобы у древних египтян не было будущего на том свете.

Но тут надо выбирать одно их двух: либо копты по-прежнему были сторонниками вероучения древних египтян, либо они были христианами, и тогда им наличие лиц у каких-то древних

[1] Объяснение одной из причин принуждения к обрезанию целых культур находим в интернете:

«У разных народов практиковались ритуалы травмирования пениса: удаление или прокалывание крайней плоти, сдирание кожи, рассечение пополам, ампутация, закручивание и т.п. Смысл обрезания в имитации смерти. Богу Нижнего мира (фаллическому повелителю смерти) приносили малую жертву — часть тела, вместо всего тела целиком.

Имелся также физиологический смысл: нейтрализация обонятельной агрессии. Учёные обнаружили, что у животных железы крайней плоти выделяют феромоны, стимулирующие агрессию у самцов. Если ампутировать — агрессия снижается, лучше переносится скученность. Гигиенические удобства, как явная цель, и подавление агрессии, как скрытая, привели к широкому распространению подобной ампутации у людей. Обрезанию подверглись огромные массы населения Африки, Америки, Европы, Юго-Западной Азии» (http://www.chaosss.ru/xaoc/noncorrect.html).

Но есть и другие скрытые причины, не менее значимые, чем «подавление агрессии» в невольничьем стаде.

В общем же анализ психологических последствий обрезания показывает, что оно насаждалось для того, чтобы корпорации знахарей было проще пасти порабощённых человекообразных “скотов”…

изображений или их отсутствие было безразлично. Уничтожение частей тел на древнеегипетских памятниках, в том числе и уничтожение лица Сфинкса в Гизе, — это не случайные разовые акции, а целенаправленное и поставленное на поток действо, цель которого — скрыть следы «полигонной» отработки в Египте элементов хронологически более поздних иудаизма и христианства, вынесенных впоследствии за пределы этой страны.

Древнеегипетское знахарство успешно «оседлало» исторически сложившееся христианство, назначив «богом» Иисуса Христа (вопреки его учению) для толп будущих «христиан» всех национальностей, оставив за собой монополию на иллюзорные притязания на понимание истинного Бога и Его Промысла.

С тех пор знахарство контролирует все виды исполнительной власти во всех толпо-“элитарных” обществах. Управляя на основе анализа возможностей и тенденций к их реализации, знахарство никому ничего не навязывает, а лишь безструктурно проводит в жизнь те решения, которые взращены его трудами и созрели в национальных “элитах”, упреждающе заглушая и искореняя неугодные ему тенденции.

> При этом к исключительно своей компетенции они относят и задачу формирования государственности тех или иных национальных обществ и её функционирования, реализуя в политике принцип, выраженный в медицинском анекдоте: «если “пациент” надёжно зафиксирован *(в данном случае ограничен мировоззренчески и в миропонимании, вследствие неосвоенности им методологии познания и творчества)* — можно обойтись и без анестезии»[1].

Чтобы безструктурное управление в обход сознания было действительно эффективным, необходимо иметь информационную базу, на основе которой без вмешательства извне как бы сам собой должен идти процесс формирования стереотипов поведения вновь вступающих в жизнь поколений. Такой информационной базой для всех стран, входящих в ареал распространения библейских культов, и должна была стать культура, основанная на библейских сюжетах. Но её становление в прошлом — не одномоментный акт, а продолжительный процесс, охватывающий жизнь многих поколений. На её формирование — написание книг, театральных пьес, картин, музыки — потребовались столетия. После того, как библейская культура в общих чертах сформировалась, функция адаптации *алгоритмики библейской социологии* перешла к попам, писателям, художникам, скульпторам, музыкантам, а потом — к журналистам и прочим «граммофонам» — всем “интеллектуалам” и безпросветно “творческим” личностям[2], порабощённым библейской культурой.

Знахарству осталось лишь аккуратно корректировать все процессы, которые отныне идут как бы сами собой «на автомате»[3], и в своей статистической массе не выходят за рамки библейского проекта.

Подверглась знахарской христианизации и Русь. Хотя на её территории к началу становления исторически реального христианства были свои жрецы, и была своеобразная организация жизни общества, отличная и от Египетско-Средиземноморской, и от Азиатской, но они не смогли защитить Русь от библейского проекта порабощения человечества от имени Бога: жречество оказалось не на высоте.

Русь в конце прошлой — начале нашей эры жила компактно-общинным укладом, на основе единой для всех этики, в которой не было места превознесению одних людей над другими, и как следствие — не было места институту рабовладения, характерному для культур Среди-

---

[1] Нынешний финансово-экономический кризис во всех передовых странах и в России — иллюстрация действия этого принципа в политике: социальных и технологических причин для экономического спада нет, но при господствующем стиле финансово-экономического “мышления” — кризис дурного управления хозяйственными системами множества государств неизбежен.

[2] Самый яркий пример такого рода “безпросветно” творческой личности в отечественной культуре — Ф. М. Достоевский.

[3] В эпоху оракулов управление глобализацией протекало в режиме «ручного управления» — так что прогресс несомненен.

земноморья и Азии той эпохи.[1] В этом укладе жречество и *князья (администраторы-координаторы коллективной деятельности)* были «профессиональными корпорациями общерусского характера» (если пользоваться современным лексиконом) — т. е. надплеменного уровня в организации общественного самоуправления в жизни Русской многонациональной цивилизации. Вступление в жреческую деятельность было открыто для всех, кто осваивал в достаточной для этого мере свой личностный потенциал развития, и кого признавало в таковом качестве общество в целом, а не только само жречество как «профессиональная корпорация»: в этой открытости по факту жреческой деятельности для всех — принципиальное отличие Руси от других культур, в которых эта профессиональная корпорация либо была замкнутой кастой, либо привлечение в неё новых членов из остального общества было её внутренним делом, сокровенным от остального общества.

Широко известна легенда, согласно которой апостол Андрей Первозванный совершил путешествие по Руси, посетив месторасположение будущего Киева, тогдашнюю столицу Русской региональной цивилизации в Старой Ладоге и сакральный остров Валаам в Ладожском озере. Историческая достоверность этой легенды в общем-то никем не оспаривается[2].

Но высказываются утверждения и о том, что ещё ранее Андрея Христос тоже посетил Русь и прожил в её обществе некоторое время. Один из представителей объединения “Всеясветная грамота” в период празднования 7 500-летия её обретения (в сентябре 1991 г.) поведал мимоходом, что в одной из древних книг, хранимых носителями этой традиции, сообщается следующее: *“Иисусе Христе, сын Хелийский*[3] *приидоша учитися мудрости у сынов Даждьбожьих”*.

Правомерен вопрос: “А есть ли иные доказательства посещения Иисусом древней Руси?” — Ответ на него в апокрифическом Евангелии самого Андрея Первозванного:

«И спросил Андрей Ионин, ученик Его: “Равви! каким народам нести благую весть о Царствии Небесном[4]*?” И ответил ему Иисус: “Идите к народам восточным, к народам западным и к народам южным, туда, где живут сыны дома Израилева.* ***К язычникам севера не ходите, ибо безгрешны*[5] *они и не знают пороков и грехов дома Израилева”»*** (выделено жирным нами при цитировании)[1].

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно эта тема освещена в работе ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”. Эта работа и другие материалы Концепции общественной безопасности в представлении её ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Единственное известное нам несогласие с нею содержится в одной из советских журнальных научно-популярных публикаций 1970-х гг. В ней упоминалась редакция легенды, в которой речь идёт о том, что Андрей из Чёрного моря поднялся вверх по течению реки, которая впадала в море тремя рукавами и имела дельту (факт этой публикации запомнился, но сейчас дать на неё точную библиографическую ссылку не представляется возможным). Такая река действительно существует: это — Дунай, который, однако, не ведёт в Русские земли. А Днепр, по которому из Чёрного моря можно попасть на Русь, впадет одним руслом в Днепро-Бугский лиман. На основании несоответствия этой редакции легенды реальной географии авторы той публикации сделали вывод, о том, что путешествие Андрея на Русь — выдумка, что оно перенесено на Русь невежественным в географии летописцем вместе с Дунаем и его дельтой, однако при этом летописцу-фальсификатору, выполнявшему «социальный заказ» церковной иерархии, Дунай пришлось переименовать в «Днепр».

[3] В переводе на современный язык «сын Хелийский» — сын Солнца, Гелиос — греческое имя бога Солнца, чередование «Х — Г» — варианты транслитерации.

[4] И здесь видна рука знахарства: ведь Благая весть («Евангелие» — по-гречески) сообщала о том, что царствие земное будет таким же, как и царствие небесное: «*Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...*» (Лука, 11:2); и что будет построено оно усилиями самих людей в Божьем водительстве: «*Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него*» (Лука, 16:16). А знахари от библейских культов учение Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве объявили ересью (её название по-гречески — «хилиазм», по латыни — «миллинаризм»), и потому в текстах Нового завета заменили словосочетание «Царство Божие» на «Царство небесное», которому нет места на Земле.

[5] К этому же обстоятельству восходит и издревле известное самоназвание «Святая Русь», которое, к сожалению, не подтверждается известной её историей в послекрещенские времена: смута — неурядицы разного рода в

à à à

Выделенное жирным в приведённой выше цитате из апокрифа — по своей географической локализации — соотносится с Русью. **Христос мог дать именно такую оценку Русским язычникам — «язычникам севера» — на основании своих личных впечатлений о жизни на Руси.**

Исторически реально, что ни сам Христос, ни его ученик апостол Андрей не стали крестителями Руси. Наиболее убедительное для нас объяснение этому факту состоит в том, что сколь-нибудь существенных различий в воззрениях по богословским и социальным вопросам между местными *«дикарями» (с точки зрения последующих библейски-цивилизованных писателей на эту тему)* — с одной стороны, и с другой — Христом, а позднее и Андреем, — не было. В противном случае такого рода разногласия были бы как-то отражены в дошедших до наших дней традициях: сообщениях объединения “Всеясветная грамота”, апокрифах эпохи становления исторически реального христианства (I — IV веков н. э.), изустных преданиях. Но и цели пребывания на Руси Христа и Андрея не могли быть идентичными.

- Христу примером Руси было явлено, что человеческие общества действительно могут жить без лжи по правде[2], не выстраивая иерархий личностного социального статуса, признавая равенство *человеческого достоинства* всех членов общества. Это жизненным примером подтверждало истинность данного ему Откровения о возможности вхождения человечества его собственными усилиями в Царствие Божие и было полезно для осуществления его миссии в Палестине, где «дом Израилев» извратился в нравственно-этическом отношении и превознёсся в ложном осознании своей «богоизбранности»[3].
- Миссия Андрея на Руси, как явствует из приведённой цитаты из апокрифа, не могла быть проповеднической, какой она была, например, на территории нынешней Грузии и Осетии, где он запомнился как первокреститель. Она могла быть познавательной по отношению к нему самому и уведомительной по отношению к жречеству Руси о деятельности Христа в Палестине.

Когда Андрей пришёл на Русь, то богословских разногласий в смысле понимания единобожия быть не могло по-прежнему — канон исторически реального христианства тогда ещё будущих времён — был в зачаточной стадии. Андрей знал только одно Евангелие — Евангелие Царствия Божиего на Земле, в которое каждый человек входит своими усилиями и Божьим водительством.

Сведения о жизни и деятельности Христа в Палестине в то время ещё не успели пройти цензуру и процедуру канонизации и стать *“евангелиями” крестной смерти и воскресения «во искупление грехов» всех, кто поверит в этот злоумышленный миф*. Канон этой “благой вести” о крестной смерти и воскресении «во искупление грехов» в тот период был только в начальной стадии формирования, и потому Христово Евангелие Царствия Божиего и земное “благовестие” о его смерти и воскресении существовали параллельно, отчасти взаимно проникая друг в друга.

Но Христово Евангелие Царствия Божиего на Земле в тот период ещё не было объявлено ересью и не было предано *изощрённому забвению*[4] заправилами культов имени его (это касается и иерархов РПЦ, о чём они были уведомлены ещё в 1994 г.). Соответственно этим историческим обстоятельствам Андрей мог на Руси рассказать только о судьбе Христа так, как она виделась апостолам, уклонившимся от молитвы в Гефсиманском саду[5], и соответственно мог

более или менее ярком их выражении — норма повседневной жизни на Руси (наше замечание при цитировании).

[1] http://www.anaslav.ru/forum/viewtopic.php?f=3&t=119, http://www.rusidea.org/?a=430147.

[2] Общинная этика, единая для всех членов общины, при открытости для всех к ней способных жреческой деятельности, не допускает какой бы то ни было лжи, включая и представляющуюся многим благодетельной «ложь во спасение».

[3] Коран, сура 62:5: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые посчитали ложью знамения Божии! Бог не ведёт людей неправедных».

[4] О механизме предания забвению см. в работе ВП СССР “К Богодержавию…”.

[5] К молитве в Гефсиманском саду (её темой был вопрос о возможности избежать распятия: Матфей, гл. 26:36 — 47, Марк, гл. 14:33 — 43, Лука, гл. 22:39 —48, Иоанн, гл. 18, *лукаво* обходит молчанием эпизод молитвы)

à à à

если не проповедовать о том, что Христос пришёл для того, чтобы его распяли и т.д., то быть искренне убеждённым в его крестной смерти и чудесном воскресении «в третий день по писанием»[1].

Как могло отреагировать на это жречество Руси?

- Признать свидетельство Андрея истинным и согласиться с тем, что Иисус — праведник и посланник Божий — действительно был распят и воскрес «*в третий день по писанием*» во искупление грехов людей и тем самым исполнил Божий Промысел.
- Согласиться со свидетельством Андрея о событиях в Палестине, перестав считать Христа праведником и посланником, зачислив его в благонамеренные гуманисты-самозванцы[2], многие из которых погибли попущением Божиим.
- Согласиться со свидетельством Андрея и, не вдаваться в какие бы то ни было размышления на тему взаимоотношений Бога с людьми, считать, что события в Палестине никак не затрагивают судьбы Руси.
- Отвергнуть свидетельство Андрея о судьбе Христа и объяснить ему, что *Иисус — праведен и он — миссионер от Бога, а Бог — не изменник и не «кидала» по отношению к верующим Ему — творящим Его БЛАГУЮ и МИЛОСТИВУЮ*[3] *волю*, и потому всё то, о чём Андрей свидетельствует — «глюк», наваждение, жертвой которого пали апостолы, уклонившиеся от совместной с Христом молитвы в Гефсиманском саду и все, кто поверил апостолам о судьбе Христа.[4]

Первые три варианта возможной реакции «жречества» Руси — выражение несоответствия «жрецов» истинно жреческому статусу. Но в первом варианте Андрей мог бы стать первокрестителем Руси (как это имело место в Осетии и Грузии), а не только путешественником по её территории.

Четвёртый вариант — жреческий. В общем-то в иных исторических обстоятельствах его *реализовал в пророчестве о судьбе Христа* Соломон (см. Премудрость Соломона, гл. 2, и в особенности стихи 21 — 24, суть которого поясняет Коран — сура 4, аяты 156, 157). Если бы этот вариант имел место, то этом случае Андрей по возвращении с Руси, как минимум, что-то должен был бы изложить на эту тему (хотя бы как свидетельство о «курьёзном» понимании его проповеди тамошними «дикарями»), а как максимум — он должен был выступить с опровержением “благовестия” крестной смерти и воскресения, и это опровержение должно было быть отмечено в памятниках истории становления христианства.

Однако этого не было. И апостол Андрей по возвращении с Руси в Средиземноморье продолжал проповедовать “благовестие” смерти и воскресения Христа «в третий день по писанием» «во искупление грехов» всех, кто поверит в этот миф, а не *Благовестие Царствия Божиего на Земле, созидаемого усилиями самих людей Божьим водительством*. За эту проповедь он был предан смерти на косом кресте[5] в греческом городе Патры (на полуострове Пелопоннес) во времена правления императора Нерона.

Христом были званы апостолы Пётр, Иоанн, Иаков. Но они поддались дремоте и, соответственно, предостережению Христа, призывавшего их к молитве, пали жертвой искушения видением казни, как и все прочие, кто не молился вместе с Христом.

[1] Никейско-карфагенский Символ веры исторически реального христианства (молитва «Верую»), п. 5. К этому можно добавить, что именно Карфаген до Пунических войн (III — II век до н.э.) был центром культа человеческих жертвоприношений, что и послужило главной причиной его ликвидации в войне с республиканским Римом.

[2] Такого рода мнение — в основе публичного отношения ко Христу иудаизма: не Мессия, обетованный Богом, а самозванец, возможно, благонамеренный и искренне уверовавший в своё мессианство.

[3] Надеемся: не надо объяснять, что воля — *милостивая и* ***всемогущая*** — не предполагает жертвоприношения праведника во искупление грехов третьих лиц перед самим Всемогущим либо перед кем-то ещё, над кем Вседержитель якобы не властен…

[4] В материалах КОБ обоснование состоятельности именно этой точки зрения см. в работах ВП СССР “К Богодержавию…” и “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[5] Военно-морской флаг Российской империи, военно-морских сил белого движения и постсоветской России — Андреевский. Представляет собой белое прямоугольное полотнище, пересекаемое по диагоналям полосами голу-

à à à

«Подойдя к месту казни, святой Андрей отдал свою одежду слугам; слуги же, подняв мученика на крест, привязали его за руки и за ноги цепями, так как Егеат[1] *приказал не прибивать апостола гвоздями, чтобы он дольше страдал. Для усугубления страданий его привязали вниз головой. Вокруг места казни собралось множество народа, святой Андрей, вися на кресте, укреплял своей проповедью веровавших во Христа и призывал их терпеть временные мучения, уча, что никакое мучение ничего не стоит по сравнению с будущим воздаянием.*

Два дня проповедовал апостол с креста. На второй день множество людей отправилось к дому Егеата, требуя снять с креста этого святого человека, который даже перед лицом смерти не перестаёт учить истине. Сила народного гнева испугала правителя. Вместе с людьми он отправился к месту казни, чтобы освободить апостола. Увидев Егеата, святой Андрей обратился к нему с креста со словами о том, что не желает быть снятым, ибо уже видит своего Царя, уже поклоняется Ему, уже стоит перед Ним. Апостол говорил, что печалится лишь об участи своего жестокого судьи, потому что того ожидает вечная погибель. Когда слуги приблизились, чтобы отвязать святого от креста, руки их не повиновались им, словно онемели. Множество людей из толпы подходили и пытались освободить апостола, но неведомая сила останавливала их. Святой Андрей громко молил Господа принять его дух с миром, ибо время настало, чтобы прийти к Господу и видеть Его.

Когда святой говорил это, воссиял вокруг него небесный свет, словно молния. Он был настолько ярким, что невозможно было человеку смотреть на него. Этот небесный огонь обнимал святого в продолжение получаса, и апостол испустил дух в сиянии света, чтобы предстать Господу. Так закончился земной путь Святого Всехвального апостола Андрея Первозванного».[2]

Спустя примерно 900 лет после путешествия Андрея на Русь и его казни, в условиях кризиса древнего язычества, “благовестие” смерти и воскресения Христа стало официальным вероучением Руси, насаждаемым её правящей “элитой” огнём и мечом. Но откуда взялся кризис на Руси, если жречество не роняло своего статуса?

Соответственно сказанному, следует полагать, что реакция жречества Руси на сообщаемое Андреем о судьбе Христа, протекала по второму или третьему варианту:

> Жречество Руси не восприняло библейский проект ни как угрозу Руси, ни как угрозу будущему всего человечества и уклонилось от принятия на себя глобальной ответственности и заботы, чем и уронило свой жреческий статус до статуса знахарства.

Знахарство было занято делами более *важными для его земного своекорыстия*, нежели жизнеречение. На деградацию знахарства потребовалось несколько столетий.

Если языческая Русь деградировала до многобожия и жертвоприношений, включая человеческие (по некоторым свидетельствам были введены Владимиром — будущим крестителем — незадолго до того, как он стал насаждать “христианство” на основе ставшего за 900 лет каноническим “евангелия” смерти и воскресения Христа), то это могло быть только следствием того, что жречество уронило свой статус в период пребывания на Руси Андрея. Но к этому падению были нравственно-мировоззренческие предпосылки, о чём следует помнить тем, кто норовит возродить в наши дни вероучения на основе своих реконструкций социологических и мистических знаний знахарских традиций Руси времён, ранее посещения Руси Христом и Андреем, и тем более — времён после их посещения, когда кризис язычества на Руси начал развиваться.

бого цвета, образующими косой — Андреевский — крест: на кресте такой формы по преданию был распят апостол Андрей.

[1] Римский проконсул, градоначальник в Патрах, осудивший Андрея на казнь за проповедь “благовестия” смерти и воскресения Христа, отвращавшую людей от официального культа “богов” Римской империи.

[2] “Житие апостола Андрея” (http://deyaniya.ru/index.php?id_menu=5). Судя по тексту, цитированная редакция сложилась не ранее начала IV века н. э., поскольку в ней наличествуют те положения исторически сложившегося христианского вероучения, которые ещё не были сформулированы в первом веке, когда имели место описываемые события.

Социальная организация Руси и природно-географические условия отличалась от социальной организации и природно-географических условий древнего Египта.

Узкая полоска, приспособленная для жизни, вдоль Нила с высокой плотностью населения, где членов общества с претензией на высокие доходы, как у “элиты” — сверх меры. В результате рождаются идеи экспансии во вне.

На территории Руси экологическая ниша не была переполнена, плотность населения оставалась очень низкой, средств для поддержания жизни хватало всем: спокойно работайте и живите, в результате — мировоззрение общества (включая жречество-знахарство) иное — угрозы перенаселения и голода как стимулов к экспансии за пределы ареала обитания на Руси не было.

Но изолировать общество от окружающей среды невозможно. За пределы Руси ездили не только жрецы, но и старейшины, купцы, люди, стремящиеся познать мир и просто авантюристы. Они видели, как живёт “элита” за рубежом, и стремились поднять свои жизненные стандарты до уровня стандартов зарубежной “элиты”.

В желании жить лучше нет ничего плохого, однако при условии, что, во-первых, улучшение жизни укладывается в пределы биологически допустимых, естественных для человека потребностей[1], а, во-вторых, процесс создания “элитарных” потребительских стандартов для меньшинства не основан на подавлении жизненного уровня большинства — т.е. народа. Но, к сожалению “элита” всегда хочет всего сразу и “прямо сейчас” без каких-либо трудовых усилий с её стороны. И этот принцип положен ею в основу политики. А такой подход сопровождается обнищанием подавляющего большинства, ростом напряженности и конфликтности в обществе, что чревато катастрофой культуры[2] и катаклизмами. Знахарству под давлением оппонентов приходится изменять свои подходы к управлению, так как управлять на основе прежней концепции в мировоззренчески изменившемся обществе становилось всё труднее. В итоге знахарство дало санкцию на крещение. Десять веков без малого процесса деградации жречества-знахарства можно выразить одним словом: “Продались!” — сами и продали Русь заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

У Руси в начале эры при правильном понимании свидетельств апостола Андрея был шанс пойти по другому пути, но для этого было необходимо русскому жречеству, как и египетскому, взять на себя глобальную ответственность за судьбы мира, но на основе концепции, альтернативной библейской. И в этом случае судьба России была бы иной, без постоянных внутренних смут и революционных ситуаций. Но поняв это, и сейчас ещё не поздно исправить ошибку, совершённую в начале эры, и принять на себя заботу и ответственность глобального масштаба.

Внутренний Предиктор СССР
12 января — 12 февраля 2009 г.

Добавления и уточнения:
20 марта, 11 сентября 2009 г.

[1] В материалах КОБ эти потребности названы демографически-обусловленными.

[2] Именно на это работает “элита” постсоветской России. И хотя её некоторые представители соглашаются с тем, что “элита” работает на катастрофу, но политической воли изменить политику — нет…